Expte. N° 12669/15 "Cisneros, Marcelo Adrián s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Cisneros, Marcelo Adrián c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)".

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora (cfr. fs. 19, punto 2).

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario denegó el recurso de inconstitucionalidad deducido por la parte actora (cfr. fs. 420 vta. del exp. ppal. N° 40901/0). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/13 vta.).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Marcelo Adrián Cisneros contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA), con el objeto de requerir una solución que le permita acceder a una vivienda adecuada y en condiciones dignas de habitabilidad, y en caso de tratarse

Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

de un subsidio debe permitirle abonar en forma íntegra el valor de un lugar de dicha característica; como así también que el GCBA, a través de las áreas técnicas competentes, viabilice el acceso a alternativas concretas de desarrollo con el fin de superar su condición de pobreza y exclusión social (cfr. fs. 1/1vta., punto I. a y b del exp. ppal.).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que el actor es un hombre solo, de 42 años de edad que adujo padecer ciertos problemas de salud (fue intervenido quirúrgicamente para la colocación de una plaqueta en el brazo izquierdo). Sin embargo, entendió la Cámara, que no aportó constancias médicas que acrediten que tales afecciones configuren un supuesto de vulnerabilidad conforme la legislación vigente, y que el actor no se encontraría impedido de desarrollar tarea laboral alguna para su subsistencia (cfr. fs. 373 vta., considerando VI del exp. ppal.).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N° 2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos por el recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte. N° 665-CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado[1]. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada[2]. En consecuencia, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por el actor.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por

---

[1] Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas "A. P., L. V", **A. 738. XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduvino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L., Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J. ", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, Maria I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880 XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno, Sandra F.", **M.1319 .XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F", V.218.XLVII; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A", **V.391.XLVII**; "V., M. T", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del - 11/12/12).

[2] Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en dieciséis (16) casos análogos al presente –entre otros-: **Expte. N°10663/14**, "Fernández, Luis E.", 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, "Roque Azaña, Ruth N., 11/02/15; **Expte. N°11341/14,** "Amadeo, Carlos A.",25/02/15; **Expte. N° 10767/14,** "Vázquez Ybañez, Lidia M.", 09/03/15; **Expte. N°11210/14,** "Frasso, Mónica M.", 07/05/15; **Expte. N°11527/14** "Fanjul, Sandra M.", 07/05/15; **Expte. N°10752/14,** "Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** "González, Juan R." y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14,** "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14,** "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14,** "Veloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14,** "Perez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14,** "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15,** "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14,** "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zully", 23/10/15, **Expte. N° 11866/14,** "Musi, Ezequiel A.", 04/11/15.

el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General 28 de enero de 2016.

DICTAMEN FG Nº 27 /16.

Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitió al TSJ. Conste.