



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

**Expte. N° 12750/15** “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Durand Cahuana, Gaby Dolores y otros c/GCBA s/amparo” y su acumulado **Expte. N° 12755/15**: “Durand Cahuana, Gaby Dolores y otros s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Durand Cahuana, Gaby Dolores y otros c/GCBA s/amparo”

**TRIBUNAL SUPERIOR:**


**I.- Objeto**

Vienen las actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre las quejas y, en su caso, respecto de los recursos de inconstitucionalidad denegados al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA) y a la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 177, punto 2.

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

La Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario resolvió condenar al GCBA a que presente una propuesta para hacer frente a la obligación de brindar un alojamiento que reúna las condiciones adecuadas a la situación de las amparistas, con sustento en el criterio establecido por el Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) en autos “K.M.P. c/ GCBA s/amparo”, expte. N°9205/12, del 21 de marzo de 2014 (cfr. fs. 134, párrafo 2).

Asimismo, el Tribunal rechazó el recurso de apelación del GCBA salvo en lo que respecta a Gaby Alejandra Negrete Durand, hija de una

  
**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

de las amparistas. Respecto a ésta estableció que “se rechaza en su caso la demanda de amparo”, dado que alcanzó la mayoría de edad, goza de buena salud y no existen elementos mínimos de convicción que permitan considerar que se encuentra en la misma situación de vulnerabilidad que su madre, su tía y sus hermanos menores (cfr. fs. 134 vta.).

Posteriormente, declaró inadmisibles los recursos de inconstitucionalidad interpuestos por el GCBA y por la actora (cfr. fs. 173 vta.). Frente a ello, se dedujeron los dos recursos de queja bajo examen (cfr. fs. 5/15 vta. y fs. 19/30).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que las actoras son dos mujeres de 47 y 44 años de edad, hermanas, ambas enfermas de cáncer y con certificados de discapacidad, excluidas del mercado formal de trabajo; una de ellas tiene tres hijos, de los cuales dos son menores y uno, como se mencionó anteriormente, alcanzó la mayoría de edad al momento de la sentencia de Cámara (cfr. fs. 133, punto 7, y 133 vta., punto 8).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiéndose que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a las quejas, se intimó a los recurrentes para que acompañen —en el plazo de cinco (5) días— copia completa y legible de: a) la demanda, su contestación y la sentencia de grado; b) el recurso de apelación del GCBA y el responde de la parte actora y de la Asesoría Tutelar y la sentencia que lo resuelve; c) el recurso de inconstitucional interpuesto contra la sentencia de la Sala II CAyT de fecha 30/04/15 y sus contestaciones (cfr. fs. 17 vta. y 33 vta., punto 4).

Agregadas que fueron las copias presentadas por la actora, el

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
SECRETARÍA DE LEGISLACIÓN  
SECRETARÍA DE ECONOMÍA



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

"2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Tribunal Superior de Justicia otorgó la pertinente vista a este Ministerio Público Fiscal. (cfr. fs. 177).

**III.-Análisis de admisibilidad**

**a) Queja interpuesta por el GCBA**

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada (cfr. fs. 35 y vta.), el GCBA no dio cumplimiento a lo solicitado.

Por tanto, no se cuenta con los elementos indispensables para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Durante el año 2015, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintisiete casos (27) casos -(entre otros)- : **Expte. N°12336/12**, "Mayo, María M.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4to. párr. y voto de la Dra. Ruiz, punto 2; **Expte. N° 12386/15**, "Suárez, Raúl R.", Voto de las Dras. Ruiz, Conde y Weinberg, punto 2 —sentencias del 09/12/15—; **Expte. N°11932/15**, "Laimé Córdova, Bernavé F.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4º párr., 11/11/15; **Expte. N°12463/15**, "Benítez, Héctor R. y otros", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11899/15**, "Mendes Cabecadas, María T", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12429/15**, "Llacsahuanga, Morocho W.", voto de la Dra. Weinberg, 3º y 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11559/14**, "Gutiérrez, Adriana A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º y voto de la Dra. Weinberg, 4º párr. —sentencias del 04/11/15; **Expte. N°11643/14**, "Ávila Rivera, Orlando y otros", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º y voto de la Dra. Weinberg, 4º párr.; **Expte. N°11904/15**, "Rivadeo, Natalia A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg; **Expte. N°12140/15**, "Terraza, Marta I. y otros", voto conjunto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 3º; **Expte. N°12162/15**, "Bonifaz Acevedo, Víctor L. A.", voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde 4º párr. y voto de la Dra.

Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

#### **b) Queja interpuesta por la actora**

En relación a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art.

---

Ruiz, considerando 2°; **Expte. N°11673/14**, "*Silveira, Liliána E.*", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11737/14**, "*S.P. c/GCBA*", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12007/15**, "*Palomino Ardiles, Judith H.*", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11897/15**, "*Viñabal, Susana B.*", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12045/15**, "*G.P.B. c/GCBA*", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12031/15**, "*Lozada Pasten, Patricio A.*", voto de la Dra. Conde, considerando 3°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; **Expte. N°12329/15**, "*Antezana, Constantino A.*", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr. y voto de la Dra. Conde, considerando 2°; **Expte. N°11869/15**, "*T.A. c/ GCBA y otros*", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirió la Dra. Conde y voto de la Dra. Ruiz, último párr.; **Expte. N°11996/15**, "*Condori Sánchez Linder, Rene*", voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 2°; **Expte. N°12120/15**, "*Paucar Quispe, María M.*", voto de las Dras. Weinberg y Conde, considerando 3°, al que adhirió la Dra. Ruiz; **Expte. N°11603/14**, "*Parkinson, Sergio O.*", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12023/15**, "*Tarazona Cueva, Irma J.*", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde —sentencias del 23/10/15—; **Expte. N°11898/14**, "*Del Valle Barros, Cecilia y otros*", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2° y voto de las Dras. Weinberg y Conde, 3er. y 4° párr., sentencia del 29/9/15; **Expte. N°11993/15**, "*Meza, Francisco*", voto de las Dras. Conde, Ruiz y Weinberg, considerando 3°; **Expte. N°11061/14**, "*González, María L. y otros*", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°; —sentencias del 09/09/15—; **Expte. N°10937/14**, "*Asesoría Tutelar CAyT N°1 y otros*", voto de la Dra. Conde, considerando 2° y voto de la Dra. Weinberg 4° párr., a los que adhirió la Dra. Ruiz, 13/5/2015; **Expte. N°10833/14**, "*Zalazar, Mariana S.*", voto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2°, sentencia del 15/4/15. La CSJN también ha sostenido dicho criterio recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, "*AFIP – DGI c/Proteco S.A.*", 15/12/15.



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”


33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos del recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte N°665-CC/2000, “Fantuzzi, José R.”, 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a “Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho”, toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado<sup>2</sup>. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas “A. P., L. V”, **A. 738.XLVI**; “Alba Quintana, Pablo”, **A.808.XLVII**; “A., L. A.”, **A.809.XLVII**; “A., L. A.”, **A.867.XLVI**; “A., G. S.”, **B.881.XLVII**; “Balduino, Carlos A.”, **C.74.XLVII**; “C., L., Z.”, **C.80.XLVII**; “C., L. Z.”, **C.764.XLVII**; “C., R. T. J.”, **C.766.XLVII**; “C., R. T. J.”, **D.127.XLVII**; “Del Valle Tapia, Arnaldo”, **F. 60. XLVII**; “Fano, Marcelo D.”, **F.305.XLVII**; “Francia, María I.”, **G.192.XLVII**; “G., V. A.”, **G.416.XLVII**; “Gómez Da Silva, Clara”, **G.880 XLVI**; “G. M. Y.”, **G.943.XLVI**; “G. M. Z.”, **G.945.XLVI**; “G. M. Z.”, **H.113.XLVII**; “H., M. E.”, **H.114.XLVII**; “H., M. E.”, **L.9.XLVII**; “López, Christian E.”, **L.110.XLVII**; “L. R., E. B.”, **L.112.XLVII**; “L. R., E. B.”, **M.40.XLVII**; “Malinas, Sandra S.”, **M.351.XLVII**; “Moreno, Sandra F.”, **M.1319 .XLVII**; “M., S. A.”, **P.213.XLVII**; “P., E. N.”, **P.716.XLVII**; “Pérez, Olga B.”, **P.865.XLVII**; “P., N. E.”, **P.866.XLVII**; “P., N. E.”, **R.196.XLVII**; “R., R. G.”, **R.197.XLVII**; “R., R. G.”, **S.456.XLVII**; “S., V.”, **S.715.XLVI**; “S., C. A.”, **S.895.XLVI**; “S., E. R.”, **S.1068.XLVII**; “S., L. E.”, **S.1069.XLVII**; “S., L. E.”, **T.60.XLVII**; “T. H., S.”, **T.327.XLVII**; “T. B., M. F” , **T.328.XLVII**; “T. B., M. F” , **V.218.XLVII**; “V., G. A.”, **V.220.XLVII**; “V., R. L.”, **V.221.XLVII**; “V., G. A” , **V.391.XLVII**; “V., M. T” , **V.392.XLVII**; “V., M. T.”, **V.605.XLVII**; “V., L. B.”, **V.606.XLVII**; “V., L. B.”- sentencia del -11/12/12).

<sup>3</sup> Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en dieciséis (16) casos análogos al presente –entre otros-: **Expte. N°10663/14**, “Fernández, Luis E.”, 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, “Roque Azaña, Ruth N.”, 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, “Amadeo, Carlos A.”, 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, “Vázquez Ybañez, Lidia M.”, 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, “Frasso, Mónica M.”, 07/05/15; **Expte. N°11527/14** “Fanjul, Sandra M.”, 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, “Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** “González, Juan R.” y su acumulado Expte.

  
**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

En consecuencia, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General 28 de enero de 2016.

**DICTAMEN FG N° 16 /16.**



**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario.

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

---

9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, "Veloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, "Perez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15**, "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14**, "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zulily", 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, "Musi, Ezequiel A.", 04/11/15.