



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

Expte. N° 12694/15 “GCBA s/ queja por recurso inconstitucionalidad denegado en: Hernández Rivera, Diana Rubiela c/ GCBA s/amparo” y su acumulado **Expte. N° 12715/15** “Hernández Rivera, Diana Rubiela s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Hernández Rivera, Diana Rubiela c/ GCBA y otros s/amparo (art. 14 CCABA)”

TRIBUNAL SUPERIOR:

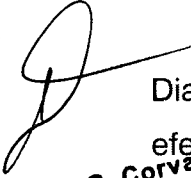
I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre las quejas y, en su caso, respecto de los recursos de inconstitucionalidad denegados, deducidos por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, (en adelante, GCBA) y la actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 369, punto 3, y en virtud de la acumulación ordenada a fs. 18 punto 1.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario, en su sentencia de fs. 177/178, declaró inadmisibles los recursos de inconstitucionalidad deducidos por el GCBA y por la actora. Frente a ello, se dedujeron los recursos de queja bajo examen (cfr. fs. 5/15 y 20/29 vta. respectivamente).

El caso de autos, trata de una acción de amparo interpuesta por Diana R. Hernández Rivera, y su hijo menor de edad contra el GCBA a efectos de obtener una solución que les permita acceder a una vivienda y en condiciones dignas de habitabilidad (cfr. fs. 35 y vta., punto 1.1).


Juan G. Corvalán
Fiscal General de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Contencioso Administrativo y Tributario

La Sala II consideró acreditada la situación de vulnerabilidad social que presenta la actora, toda vez que el grupo familiar se encuentra compuesto por la actora de 42 años y su hijo menor de edad; se desempeña como empleada doméstica, tres veces por semana, bajo la modalidad 'por hora'; es titular del Programa 'Ticket Social', y percibe [del padre del menor] una cuota alimentaria. En cuanto a su situación sanitaria, señala que el grupo familiar se encuentra en buen estado de salud (cfr. fs. 138 y vta., punto 7).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación a la admisibilidad de las quejas, cabe señalar que fueron presentadas por escrito, ante el Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) y se dirigen contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

III. a) Recurso de queja del GCBA

Toda vez que los hechos de la presente causa resultan sustancialmente análogos a los examinados por el TSJ en "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Abdala, Analía Verónica c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)", Expte. N° 9963/13, sentencia del 14 de agosto de 2014 y "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Blanco, Flavia Maricel c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)", Expte. N° 10073/13, el 3 de noviembre de 2014, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal corresponde aplicar el criterio allí establecido ¹. En consecuencia, cabe admitir parcialmente la queja del

¹ Desde el dictado de dichas sentencias, el TSJ ha mantenido este criterio en veintinueve (29) casos de 2014 y veinticuatro (24) de 2015, respectivamente: **Expte. N°10174/2013** "Asesoría Tutelar N° 1 CAyT"; **Expte. N°9926/13** "Fariás, B."; **Expte. N°9979/13** "Román Britos, Alicia", —sentencias del 27/8/14—; **Expte. N°10834/14** "Garbin, María B.", 22/12/14; **Expte. N°10437/13** "Silva Martiniano, Alicia E."; **Expte. N°10626/14** "López Benites, Manuela"; **Expte. N°10734/14** "Meni Nanci, Isabel"; **Expte. N°10632/14** "Cueto



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

GCBA y, con el mismo alcance, hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad.

III. a) Recurso de queja de la parte actora

La accionante entiende que, si bien la sentencia reconoce el derecho a obtener un subsidio habitacional, el mecanismo utilizado por la Cámara —en base a la fórmula relacionada a la canasta básica de alimentos (la opción entre el monto previsto en el art. 8 de la ley 4036, ajustado por el

Huerta, Margarita”; **Expte. N°10201/13** “Facciuto, Rubén A.”; **Expte. N°10476/13** “Alomo, René R.”, —sentencias del 17/12/14—; **Expte. N°10849/14** “Rodríguez, Viviana S.”; **Expte. N°10158/13** “García, María E.”—sentencias del 03/11/14—; **Expte. N°10085/2013** “Juárez, María A.”; **Expte. N°10551/13** “Esquivel, Eva D.”; **Expte. N°10032/13** “Gómez Castro, María F.”; **Expte. N°9980/13** “Valenzuela, Jorge G.”, —sentencias del 04/11/14—; **Expte. N°10747/14** “Medina, Mercedes del Valle P. y Medina José F.”, 21/11/14; **Expte. N°10962/14** “Quispe Felipe, Kathia P.”, 18/11/14; **Expte. N° 10664/14** “Gambarte, Norma G.”; **Expte. N°10751/14** “Rollano Rejas, Teresa M.”—sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10832/14** “Lliuyac Chuquiyaauri, Carmen R.”, 21/11/14; **Expte. N°10735/14** “López Laura N.”; **Expte. N°10508/13** “Arias, Myriam G.” —sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10399/13** “Shapiama Mori, Silvia”; **Expte. N°9952/13** “Quispe Inca, Luz M.”; **Expte. N°9923/13** “Vergara Mendoza, Cinthia”; **Expte. N°10031/13** “Ybarra, Mirta R.”; **Expte. N°10303/13** “Orquera, Pedro A.” —sentencias del 10/09/14—; **Expte. N° 10083/13** “Miranda Noemí del Valle”, 11/09/14; **Expte. N°10990/14**, “Ferrand, Lidia Ester”; **Expte. N°10376/13**, “Serpa Gamonal, Patricia L.” —sentencias del 04/2/15—; **Expte. N°10774/14**, “Ponce, Verónica”, 11/02/15; **Expte. N°10983/14**, “Llerena Marcapur, Gladys B.”, 31/3/2015; **Expte. N°11299/14**, “Alvez Ramos, Mirta Raquel”, 25/2/15; **Expte. N°10740/14**, “Ruiz Díaz, Carla Yamila”, 25/2/15; **Expte. N°10542/13**, “Briceño Gómez, María E.”, 18/2/15; **Expte. N°10814/15**, “Morales Liliiana”; **Expte. N°10738/14**, “Dadino, Mariana G.”—sentencias del 13/02/15—; **Expte. N°10778/14**, “Neroni, Cecilia L.”; **Expte. N°10928/14**, “Concha, Silvia L.”—sentencias del 04/03/15—; **Expte. N°10323/13**, “Diaz, Ester Rosa”, 06/03/15; **Expte. N°10854/14**, “Ahufinger”; **Expte. N°10690/14**, “Gargate Cerda, Alicia Beatriz”; **Expte. N°10884/14**, “Hilaria Rumilda González”; **Expte. N°10731/14**, “Piriz Olivera Harry El Vin” —sentencias del 31/03/15—; **Expte. N°1335/14**, “Choquehuanca Mamani, Gladiz J.”, 08/04/15; **Expte. N°11152/14**, “Arias, Miryan Rosa”, 23/10/15; **Expte. N°11280/14**, “Cornejo Salas, María I.”, 14/07/2015; **Expte. N°11531/14**, “Fernández Requejo, Stefy”, 31/08/15; **Expte. N°11638/14**, “Barjas, María M.”; **Expte. N°11314/14**, “Vultaggio, Carlos A.” —sentencias del 21/09/15—; **Expte. N°11605/14**, “González García, Marybel Y.”, 23/10/15; **Expte. N°11468/14** “Ibarracruz, Néstor R.”, 02/09/15.

Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

I.P.C.B.A. y el previsto por el dec. 690/06)—, ‘no es la adecuada’, dado que el monto determinado resulta insuficiente para costear una vivienda para ella y su hijo (cfr. fs. 25 y vta., punto V.1).

Sobre este aspecto de la cuestión —relacionada a los topes de las prestaciones económicas otorgadas por los programas de asistencia en materia habitacional—, también se ha pronunciado el Tribunal Superior de Justicia en casos análogos al presente ². En tales términos, razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal aconsejan adoptar el criterio allí establecido y, por lo tanto, corresponde admitir parcialmente el recurso de queja y rechazar el recurso de inconstitucionalidad deducido por la accionante.

IV.- Conclusión

Por todo lo expuesto, corresponde:

- a) Admitir parcialmente las quejas;
- b) Con el mismo alcance, hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA, revocando parcialmente la sentencia de fs. 137/139 vta. y ordenando al GCBA que mantenga a la parte actora como beneficiaria del subsidio instrumentado por el decreto n° 690/06 (y sus modificatorios) mientras subsista la situación de hecho y de derecho sobre cuya base se resuelve.

² Expte. N° 10632/14, “Cueto Huerta, M.”, 17/12/14; Expte. N° 10380/13, “Serpa Gamonal, Patricia L.”, 4/2/15 y Expte. N° 10744/14, “Ruiz Díaz, Carla Y.”, 25/2/15.



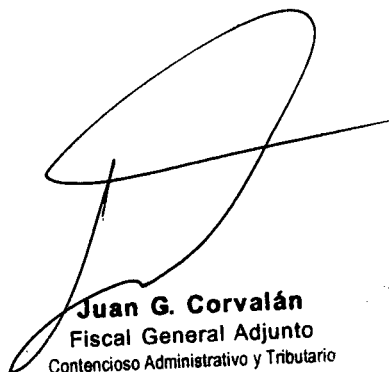
**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

c) Rechazar el recurso de inconstitucionalidad deducido por Diana R. Hernández Rivera.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 28 de enero de 2016.

DICTAMEN FG N° 37 /16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

Ministerio Público Fiscal
Fiscalía General
Calle de la Libertad 1216

Ministerio Público Fiscal
Fiscalía General
Calle de la Libertad 1216

