



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

Expte. N° 12703/15 "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Huaranca Barrientos, Tomasa Neva c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)" y su acumulado **Expte. N° 12718/15** "Huaranca Barrientos, Tomasa s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Huaranca Barrientos, Tomasa Neva c/ GCBA s/ amparo"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre las quejas y, en su caso, respecto de los recursos de inconstitucionalidad denegados, interpuestos por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, (en adelante, GCBA) y por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 261, punto 2.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario declaró inadmisibles los recursos de inconstitucionalidad deducidos por las partes (cfr. fs. 125). Frente a ello, el GCBA y la actora dedujeron los recursos de queja bajo examen (cfr. fs. 5/15 y 19/30, respectivamente).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Tomasa Neva Huaranca Barrientos por derecho propio y en representación de sus dos (2) hijas menores contra el GCBA, a fin de que se le garantice el acceso a una vivienda adecuada para poder superar la crítica condición

Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

habitacional en que se encuentran (cfr. fs. 36 y vta., punto I).

En cuanto a los antecedentes fácticos, cabe destacar que la Sala II interviniente consideró que se encontraba acreditada la situación de vulnerabilidad social del grupo familiar, toda vez que la actora, es una mujer de 37 años, con dos hijas menores a cargo, que realiza tareas de limpieza en casas de familia y que no ha podido insertarse en el mercado formal de trabajo (cfr. fs. 97 vta. punto 7).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación a la admisibilidad formal de las quejas, corresponde señalar que fueron presentadas por escrito, ante el Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) y se dirigen contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

III. a) Recurso de queja del GCBA

Toda vez que los hechos de la presente causa resultan sustancialmente análogos a los examinados por el TSJ en “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Abdala, Analía Verónica c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)”, Expte. N° 9963/13, sentencia del 14 de agosto de 2014 y “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Blanco, Flavia Maricel c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)”, Expte. N° 10073/13, el 3 de noviembre de 2014, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal corresponde aplicar el criterio allí establecido ¹. En consecuencia, cabe admitir parcialmente la queja del

¹ Desde el dictado de dichas sentencias, el TSJ ha mantenido este criterio en veintinueve (29) casos de 2014 y veinticuatro (24) de 2015, respectivamente: **Expte. N°10174/2013** “Asesoría Tutelar N° 1 CAyT”; **Expte. N°9926/13** “Fariás, B.”; **Expte. N°9979/13** “Román Britos, Alicia”, —sentencias del 27/8/14—; **Expte. N°10834/14** “Garbin, María B.”,



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

GCBA y, con el mismo alcance, hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad.

III. b) Recurso de queja de la parte actora

La accionante entiende que, si bien la sentencia reconoce el derecho a obtener un subsidio habitacional, el mecanismo utilizado por la Cámara

22/12/14; **Expte. N°10437/13** "Silva Martiniano, Alicia E."; **Expte. N°10626/14** "López Benítez, Manuela"; **Expte. N°10734/14** "Meni Nanci, Isabel"; **Expte. N°10632/14** "Cueto Huerta, Margarita"; **Expte. N°10201/13** "Facciuto, Rubén A."; **Expte. N°10476/13** "Alomo, René R.", —sentencias del 17/12/14—; **Expte. N°10849/14** "Rodríguez, Viviana S."; **Expte. N°10158/13** "García, María E."—sentencias del 03/11/14—; **Expte. N°10085/2013** "Juárez, María A."; **Expte. N°10551/13** "Esquivel, Eva D."; **Expte. N°10032/13** "Gómez Castro, María F."; **Expte. N°9980/13** "Valenzuela, Jorge G.", —sentencias del 04/11/14—; **Expte. N°10747/14** "Medina, Mercedes del Valle P. y Medina José F.", 21/11/14; **Expte. N°10962/14** "Quispe Felipe, Kathia P.", 18/11/14; **Expte. N° 10664/14** "Gambarte, Norma G."; **Expte. N°10751/14** "Rollano Rejas, Teresa M."—sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10832/14** "Lliuyac Chuquiyaui, Carmen R.", 21/11/14; **Expte. N°10735/14** "López Laura N."; **Expte. N°10508/13** "Arias, Myriam G." —sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10399/13** "Shapiama Mori, Silvia"; **Expte. N°9952/13** "Quispe Inca, Luz M."; **Expte. N°9923/13** "Vergara Mendoza, Cinthia"; **Expte. N°10031/13** "Ybarra, Mirta R."; **Expte. N°10303/13** "Orquera, Pedro A." —sentencias del 10/09/14—; **Expte. N° 10083/13** "Miranda Noemí del Valle", 11/09/14; **Expte. N°10990/14**, "Ferrand, Lidia Ester"; **Expte. N°10376/13**, "Serpa Gamonal, Patricia L." —sentencias del 04/2/15—; **Expte. N°10774/14**, "Ponce, Verónica", 11/02/15; **Expte. N°10983/14**, "Llerena Marcapur, Gladys B.", 31/3/2015; **Expte. N°11299/14**, "Alvez Ramos, Mirta Raquel", 25/2/15; **Expte. N°10740/14**, "Ruiz Díaz, Carla Yamila", 25/2/15; **Expte. N°10542/13**, "Briceño Gómez, María E.", 18/2/15; **Expte. N°10814/15**, "Morales Liliana"; **Expte. N°10738/14**, "Dadino, Mariana G."—sentencias del 13/02/15—; **Expte. N°10778/14**, "Neroni, Cecilia L."; **Expte. N°10928/14**, "Concha, Silvia L."—sentencias del 04/03/15—; **Expte. N°10323/13**, "Díaz, Ester Rosa", 06/03/15; **Expte. N°10854/14**, "Ahufinger"; **Expte. N°10690/14**, "Gargate Cerda, Alicia Beatriz"; **Expte. N°10884/14**, "Hilaria Rumilda González"; **Expte. N°10731/14**, "Piriz Olivera Harry El Vin" —sentencias del 31/03/15—; **Expte. N°1335/14**, "Choquehuanca Mamani, Gladiz J.", 08/04/15; **Expte. N°11152/14**, "Arias, Miryan Rosa", 23/10/15; **Expte. N°11280/14**, "Cornejo Salas, María I.", 14/07/2015; **Expte. N°11531/14**, "Fernández Requejo, Stefy", 31/08/15; **Expte. N°11638/14**, "Barjas, María M."; **Expte. N°11314/14**, "Vultaggio, Carlos A." —sentencias del 21/09/15—; **Expte. N°11605/14**, "González García, Marybel Y.", 23/10/15; **Expte. N°11468/14** "Ibarracruz, Néstor R.", 02/09/15.

Juan G. Corvalán

Fiscal General Adjunto

Contencioso Administrativo y Tributario

—en base a la fórmula relacionada a la canasta básica de alimentos (la opción entre el monto previsto en el art. 8 de la ley 4036, ajustado por el I.P.C.B.A. y el previsto por el dec. 690/06)—, ‘no es la adecuada’, dado que el monto determinado resulta insuficiente para costear una vivienda para ella y sus hijas (cfr. fs. 24 y vta., punto V.1.).

Sobre este aspecto de la cuestión —relacionada a los topes de las prestaciones económicas otorgadas por los programas de asistencia en materia habitacional—, también se ha pronunciado el Tribunal Superior de Justicia en casos análogos al presente. En efecto, —por mayoría— se resolvió que no resulta inconstitucional que el Estado atienda el derecho a la vivienda mediante la entrega de subsidios temporarios cuyo monto, presumiblemente, no alcance a cubrir enteramente el valor promedio de un alquiler ².

En tales términos, razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal aconsejan adoptar el criterio allí establecido y, por lo tanto, corresponde admitir parcialmente el recurso de queja y rechazar el recurso de inconstitucionalidad deducido por la accionante.

² **Expte. N° 10632/14**, “Cueto Huerta, M.”, 17/12/14, fallo conjunto de los Dres. Lozano y Conde, considerando 2 y voto del Dr. Casás —en sentido similar—, considerando 9; **Expte. N° 10380/13**, “Serpa Gamonal, Patricia L.”, 4/2/15, voto del Dr. Casas —en sentido similar—, considerando 9; al que adhirió la Dra. Conde y voto del Dr. Lozano, considerando 3 y, **Expte. N° 10744/14**, “Ruiz Díaz, Carla Y.”, 25/2/15, voto conjunto de los Dres. Conde y Lozano, considerando 3, punto 1 y voto del Dr. Casás, —en sentido similar—, considerandos 4 y 9.



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

IV.- Conclusión

Por todo lo expuesto, corresponde:

a) Admitir parcialmente las quejas;

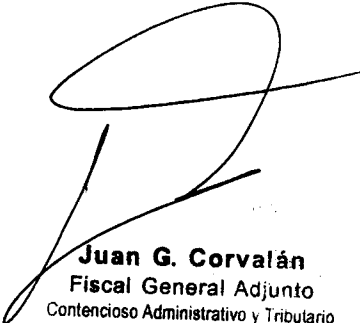
b) Con el mismo alcance, hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA, revocando parcialmente la sentencia de fs. 96/99 y ordenando al GCBA que mantenga a la parte actora como beneficiaria del subsidio instrumentado por el decreto n° 690/06 (y sus modificatorios) mientras subsista la situación de hecho y de derecho sobre cuya base se resuelve.

c) Rechazar el recurso de inconstitucionalidad deducido por Tomasa Neva Huaranca Barrientos.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 1 de febrero de 2016.

DICTAMEN FG N° 67 116.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

