



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 12685/15 "Corzo, Viviana del Valle y otro s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Corzo, Viviana del Valle c/ GCBA s/ amparo"

TRIBUNAL SUPERIOR:

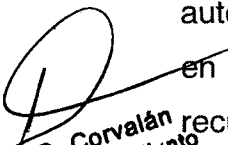
I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 142.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario denegó el recurso de inconstitucionalidad deducido por la actora en autos (cfr. fs. 139). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/10 vta.).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiendo que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acredite — en el plazo de cinco (5) días— la interposición en término de los recursos de inconstitucionalidad y de queja y, en igual plazo, que acompañe copia completa y legible de: a) la demanda, su contestación y la sentencia de primera instancia que hace lugar al amparo; b) la


Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

apelación del GCBA, su contestación y la sentencia de la Sala I que modifica la resolución de grado; y c) el recurso de inconstitucionalidad de la actora y su contestación (cfr. fs. 12 vta., punto 4).

Notificado que fuera del requerimiento (cfr. fs. 13 y vta.), la actora adjuntó parte de las constancias requeridas y pidió una prórroga del plazo para dar cumplimiento a lo solicitado (cfr. fs. 140 y vta., punto II.a). En virtud de ello, se concedió dicha prórroga por el plazo de cinco (5) días (cfr. fs. 141, punto 2).

Vencido el mencionado plazo, se dispuso correr vista a esta Fiscalía General (cfr. fs. 142).

III.- Análisis de admisibilidad

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada, la actora acompañó sólo algunas de las constancias requeridas, omitiendo acreditar la interposición en plazo de los recursos de queja y de inconstitucionalidad —esto es así, toda vez que no se encuentra acreditada la fecha de notificación de la sentencia que denegó el recurso de inconstitucionalidad, y la copia del mentado recurso que luce agregada a fs. 118/135 carece del cargo correspondiente—.

Por tanto, no se cuenta con un elemento indispensable para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal¹.

¹ Durante el año 2015, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintiocho casos (28) casos -(entre otros)- : **Expte. N°12336/12**, "Mayo,



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"


María M.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4to. párr. y voto de la Dra. Ruiz, punto 2; **Expte. N° 12386/15**, "Suárez, Raúl R.", Voto de las Dras. Ruiz, Conde y Weinberg, punto 2 —sentencias del 09/12/15—; **Expte. N°11932/15**, "Laimé Córdova, Bernavé F.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4º. párr., 11/11/15; **Expte. N°12463/15**, "Benítez, Héctor R. y otros", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11899/15**, "Mendes Cabecadas, María T", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12429/15**, "Llacsahuanga, Morocho W.", voto de la Dra. Weinberg, 3º y 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11559/14**, "Gutiérrez, Adriana A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º y voto de la Dra. Weinberg, 4º párr. —sentencias del 04/11/15; **Expte. N°11643/14**, "Ávila Rivera, Orlando y otros", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º y voto de la Dra. Weinberg, 4º párr.; **Expte. N°11904/15**, "Rivadeo, Natalia A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg; **Expte. N°12140/15**, "Terraza, Marta I. y otros", voto conjunto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 3º; **Expte. N°12162/15**, "Bonifaz Acevedo, Víctor L. A.", voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde 4º párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º; **Expte. N°11673/14**, "Silveira, Liliana E.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11737/14**, "S.P. c/GCBA", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12007/15**, "Palomino Ardiles, Judith H.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11897/15**, "Viñabal, Susana B.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12045/15**, "G.P.B. c/GCBA", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12031/15**, "Lozada Pasten, Patricio A.", voto de la Dra. Conde, considerando 3º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; **Expte. N°12329/15**, "Antezana, Constantino A.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr. y voto de la Dra. Conde, considerando 2º; **Expte. N°11869/15**, "T.A. c/ GCBA y otros", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirió la Dra. Conde y voto de la Dra. Ruiz, último párr.; **Expte. N°11996/15**, "Condori Sánchez Linder, Rene", voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 2º; **Expte. N°12120/15**, "Paucar Quispe, María M.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, considerando 3º, al que adhirió la Dra. Ruiz; **Expte. N°11603/14**, "Parkinson, Sergio O.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12023/15**, "Tarazona Cueva, Irma J.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde —sentencias del 23/10/15—; **Expte. N°11898/14**, "Del Valle Barros, Cecilia y otros", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º y voto de las Dras. Weinberg y Conde, 3er. y 4º. párr., sentencia del 29/9/15; **Expte. N°11993/15**, "Meza, Francisco", voto de las Dras. Conde, Ruiz y Weinberg, considerando 3º; **Expte. N°11061/14**, "González, María L. y otros", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4º párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º; —sentencias del 09/09/15—; **Expte. N°10937/14**, "Asesoría Tutelar CAyT N°1 y otros", voto de la Dra. Conde, considerando 2º y voto de la Dra. Weinberg 4º párr., a los que adhirió la Dra. Ruiz, 13/5/2015; **Expte. N°10833/14**, "Zalazar, Mariana S.", voto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 2º y voto del Dr. Casás, considerando 2º, sentencia del 15/4/15. En un sentido concordante, al analizar la acordada 4/2007, la CSJN se ha expedido recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, "AFIP – DGI c/Proteco S.A.", 15/12/15.

Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

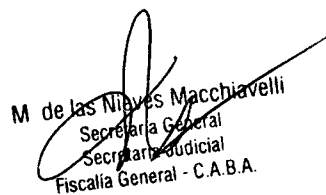
Fiscalía General, 2 de febrero de 2016.

DICTAMEN FG N° 68 /16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.



M de las Nieves Macchiavelli
Secretaría General
Secretaría Judicial
Fiscalía General - C.A.B.A.