



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

**Expte. N° 12656/15** “Villarreal, Mónica Viviana s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Villarreal, Mónica Viviana c/ GCBA s/ amparo”

**TRIBUNAL SUPERIOR:**


**I.- Objeto**

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 74, punto 2.

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario declaró inadmisibile el recurso de inconstitucionalidad deducido por el actor (cfr. fs. 71 vta.). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/11 vta.).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Mónica Viviana Villarreal contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, a fin de que éste le provea una solución habitacional definitiva y permanente (cfr. fs.

15).  
  
**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que la actora es una mujer sola, de 60 años de edad –58 al momento de la interposición de la demanda el 11/10/2013–, que fue sometida a una cirugía bariátrica y debe realizar una dieta estricta. Realiza tareas de limpieza por horas o cuidado de niños en el mercado informal de trabajo (cfr. fs. 32, punto I, y 34, punto II).

De la lectura del recurso de inconstitucionalidad interpuesto, surge que el agravio principal que desarrolla la parte actora gira en torno a que la Cámara, al resolver como lo hizo, lesionó sus derechos constitucionales a la vivienda, a la salud y la igualdad, la tutela judicial efectiva y el derecho a la intimidad y autonomía personal, al condicionar el goce del beneficio a la realización de cursos de capacitación, imponiéndole una conducta no exigida por el ordenamiento jurídico como condición para el efectivo goce de un derecho fundamental (cfr. fs. 53). Además, expresó que si bien no cuenta con certificado de discapacidad, la patología que sufre limita su capacidad para trabajar, y por lo tanto debe equipararse a una persona con discapacidad (cfr. fs. 59 vta.).

### **III.-Análisis de admisibilidad**

En cuanto a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, de las constancias agregadas puede inferirse que la actora ha cumplido los 60 años. Esto es así, ya que la manifestación de la accionante en la presentación de la demanda en cuanto a sus 58 años de edad (cfr. fs.



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

16, párrafo sexto)– no fue controvertida ni por el GCBA ni por las correspondientes sentencias. En consecuencia, se deduce que al día de la fecha la amparista tiene 60 años cumplidos.

En relación a esta circunstancia fáctica, es importante recordar que en los procesos de amparos —y específicamente en aquellos en los que debaten obligaciones vinculadas a derechos sociales— debe fallarse con arreglo a la situación fáctica y jurídica existente a la fecha de la sentencia<sup>1</sup>.

Toda vez que los hechos de la presente causa resultan sustancialmente análogos a los examinados por el TSJ en “Valdez, Mario Enrique c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA) s/ recurso de inconstitucionalidad”, expte. N° 9903/13, sentencia del 4 de junio de 2014, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal corresponde aplicar el criterio allí establecido<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Cfr. doctrina de CSJN en Fallos 311:787, considerando 6; 318:2040, considerando 4; 328:1825, considerando 2 de la disidencia del Dr. Boggiano; 328:4640, considerando 8; 329:5798, considerando 7; 329:5913, considerando 12; entre muchos otros.

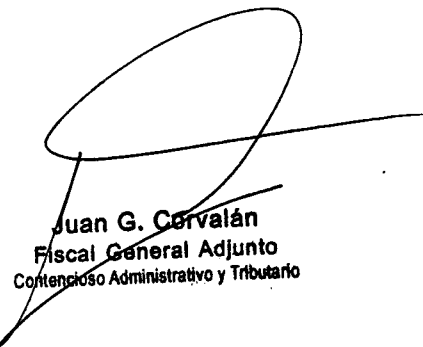
<sup>2</sup> Desde el dictado de dicha sentencia, el TSJ ha mantenido este criterio en doce (12) casos de 2014 y once (11) de 2015, respectivamente: **Expte. N°9882/13** “Sánchez, Edgardo”, 4/06/2014; **Expte. N°10070/13** “Speranza, Rubén O.”, 17/7/2014; **Expte. N°10097/13** “Obed Oliva Z.”, 17/7/2014; **Expte. N°10232/13** “Molina, Miguelina R.”, 27/8/2014, **Expte. N°10335/13** “Decastelli, Ana M.”, 3/11/2014; **Expte. N°9880/13** “Szechenyi, Cecilia C.”, 4/11/2014; **Expte. N°9773/13** “Villegas, María L.”, 11/11/2014; **Expte. N°10692/14** “Ballone, José L.”, 21/11/2014; **Expte. N°10956/14** “Manitto Melo Nelly T.”, 3/12/2014; **Expte. N°10242/13** “Rodríguez, Iris N.”, 17/12/2014; **Expte. N°10194/13** “Osorio Arias, Nancy L.”, 17/12/2014; **Expte. N° 10750/14** “Santos, Iván F.”, 17/12/2014; **Expte. N°10672/14** “Cirillo, Ana M.”, 4/2/2015; **Expte. N°10815/14** “Zarate Giménez, Ramona”, 31/3/2015; **Expte. N°9858/13** “Nuñez Estigarribia, Basilisa”, 8/4/2015; **Expte. N°10788/14** “Miño, María A.”, 22/4/2015; **Expte. N°11215/14** “Pereyra, Pablo”, 3/6/2015; **Expte. N°11185/14** “Varela, Graciela B”, 10/6/2015; **Expte. N°**

En consecuencia, corresponde a) admitir parcialmente la queja y, con el mismo alcance, hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad deducido por la actora, b) revocar la sentencia de fs. 48/49, y condenar al GCBA a que presente, en el plazo que indique el juez de grado, una propuesta para hacer frente a la obligación de brindar a la parte actora un alojamiento que reúna las condiciones adecuadas a la situación del accionante.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por la Resolución FG N° 214/2015, art. 6°.

Fiscalía General, 2 de febrero de 2016.

**DICTAMEN FG N° 69 /16.**



Juan G. Corvalán  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

---

11227/14 "Licas Torres, Maximina", 14/7/2015; Expte. N°11639/14 "Farina, Sonia R." 13/8/2015; Expte. N°11247/14 "Peters, Alberto H." 19/8/2015; Expte. N°11799/14 "Lazcano, Susana C." 26/8/2015; Expte. N°11788/14 "Condori Basilio, Yeni", 31/8/2015.