



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

**Expte. N° 12583/15** "Alonso Gabriel s/queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Alonso, Gabriel c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)" y su acumulado **Expte. N° 12608/15** "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Alonso, Gabriel c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)"

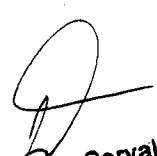
**TRIBUNAL SUPERIOR:**

**I.- Objeto**

Vienen las actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre las quejas y, en su caso, respecto de los recursos de inconstitucionalidad denegados, de conformidad con lo dispuesto a fs. 185, punto 4.

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario hizo lugar parcialmente al recurso interpuesto por la demandada y, si bien confirmó la sentencia de grado por cuanto ordenó garantizarle al actor "*...el acceso a una vivienda adecuada. En caso de optarse por mantenerlo en el programa regulado por el decreto n° 690/06 (modificado por los decretos 960/08, 167/11 y 239/13) la suma a otorgarse deberá cubrir sus necesidades habitacionales de acuerdo al actual estado del mercado*" (cfr. fs. 87, considerando I), la modificó en relación al alcance de los montos, los cuales deberían respetar los parámetros del decreto N°690/06 y modificatorias, la resolución N°1554/GCBA/MDSGC/08 y el decreto N°239/13, considerando como opción aplicable —en caso de resultar más beneficioso para el amparista— el 'piso' del art. 8 de la ley 4036, de conformidad a los datos generados por la Dirección General de Estadísticas del GCBA (cfr. fs. 91 y

  
**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Admitido  
Contencioso Administrativo y Tributario

vta. considerando IV. b, 1° y 2° párrafo).

Posteriormente denegó los recursos de inconstitucionalidad deducidos por ambas partes contra dicha sentencia (cfr. fs. 171). Frente a ello, se dedujeron los recursos de queja bajo examen (cfr. fs. 1/13 y 134/142).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que el tribunal consideró configurada la situación de vulnerabilidad social en la que se encontraba el actor, estimando que es un hombre de cuarenta y cinco (45) años de edad, con retraso mental leve a moderado asociado a un trastorno de personalidad no especificado. En ese sentido, resaltó el informe psiquiátrico del actor, que señala que *"(...) Son aconsejables los trabajos simples, evitando exposiciones a situaciones de stress, en talleres protegidos y supervisados, como así también, amparo familiar y/o institucional. En lo que respecta a la capacidad para mantener y sostener responsabilidades ya sea en lo laboral, personal o administrativo, posiblemente sea necesario que el Sr. Alonso cuente con apoyo social e institucional a fin de lograrlo. Es necesario un tratamiento que le permita tratar los conflictos vinculares y adaptar sus requerimientos a las posibilidades reales"*. En cuanto a su situación económica, señaló que está desempleado y sus únicos ingresos provienen del Programa Ticket Social y el subsidio habitacional y que se encuentra solo, sin descendencia ni redes de contención familiar (cfr. fs. 90 vta., considerando V).

### **III.- Análisis de admisibilidad**

En cuanto a la admisibilidad formal de las quejas, cabe señalar que éstas fueron presentadas en plazo ante el TSJ y se dirigen contra una sentencia emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

**III. a) Recurso de queja de la parte actora**

La particular situación de salud que presenta la parte actora infiere aplicable la solución prevista por el Tribunal *in re* "Rodríguez, Iris Noemí s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Aromando, Diego M. c/ GCBA s/amparo", expte. N° 10242/13, del 17 de diciembre de 2014 (cfr. voto del Dr. Casás, considerando 2; voto conjunto de los Dres. Lozano y Conde, considerando 2 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 7, —en sentido similar—).

En efecto, en dicho fallo el Tribunal señaló que los jueces de mérito, al resolver como lo hicieron, recortaron el derecho a la vivienda digna que les acuerda la ley 4036 a las personas mayores de sesenta años o que presentan una discapacidad.

Y si bien allí se analizó la situación de una persona mayor de sesenta (60) años y no la de una con discapacidad (donde podría subsumirse la de los presentes autos), la aplicación de diversos precedentes jurisprudenciales a los que remite el TSJ según la situación en la que se encuentran los accionantes ("Valdez" y "KMP") no altera la solución de fondo en el presente caso.

Esto es, que en definitiva se debe condenar al GCBA a brindar un alojamiento que reúna las condiciones adecuadas a la situación del actor, a cuyo fin deberá presentar una propuesta, en el plazo que indique el juez de grado (conforme los pautas fijadas por el TSJ en los autos "K.M.P. c/ GCBA s/amparo", expte. N° 9205/12, del 21 de marzo de 2014)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Durante el año 2015, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes sesenta y siete casos (67) casos: a) en cinco (5) precedentes que presentan una situación de hecho similar a la de autos: **Expte. N° 10785/14**, "Moreno María A."; **Expte. N° 10940/14**, "Morales, Marcelo O."—sentencias del 25/2/15—; **Expte. N° 11418/14**, "Amanda Martínez, Rosa R."; **Expte. N° 11315/14**, "Carrera, José A.", sentencias del

### III. b) Recurso de queja de la parte demandada

Por los argumentos vertidos en el citado precedente "Rodríguez, Iris

---

27/5/15."; **Expte. N°10742/14**, "García, Mariana", 31/3/15; y b) en sesenta y dos (62) precedentes en donde se aplicó la doctrina establecida por el Tribunal en "K.M.P.": **Expte. N°10697/14**, "Benítez, Mercedes"; **Expte. N°10954/14**, "Duhalde, Alejandra V."—sentencias del 4/2/15—; **Expte. N°11050/14**, "Ríos, Melisa J."; **Expte. N°10673/14**, "P. S. D."; **Expte. N°10753/14**, "Prosdocimo, Adrián R."—sentencias del 13/2/15—; **Expte. N° 11140/14**, "P., J. J."; **Expte. N°10855/14**, "Salinas Vásquez, Alberto"; **Expte. N°10960/14**, "Ortigoza, Ramón H."; **Expte. N°10763/14**, "Terán, Nilda L."; **Expte. N°10694/14**, "Rolón, Nélica G."; **Expte. N°10945/14**, "Amarilez Bernal, Zully A."; **Expte. N°11043/14** "García, Silvia"; **Expte. N°10723/14**, "Manusakis Spirdon"; **Expte. N°10309/13**, "Cauna Flores, Ruth" (y su acumulado: **Expte. N° 10310/13**), —sentencias del 25/2/15—; **Expte. N° 10938/14**, "Agüero Ruiz, Marcelo G." —fecha en WEB: 6/3/15, en el fallo: 3/6/15—; **Expte. N° 11337/14**, "Sendin, Gustavo D.", 9/3/15; **Expte. N°10952/14**, "Gayoso Coronado, Verónica M."; **Expte. N° 11011/14**, "Rivera Valencia, María C.P."; **Expte. N° 11004/14**, "Passio, Carlos C."; **Expte. N° 11000/14**, "Da Silva, Teresita" y su acumulado **Expte. N° 10755/14**"; **Expte. N°11112/14**, "Galeazzi, Liliana M."; **Expte. N°10984/14** "Burgos, Francisco H."; **Expte. N°11242/14**, "Santos, Fidel Ruiz"; **Expte. N° 10892/14**, "González Zacarías, E." y su acumulado **Expte. N°10957/14**; **Expte. N° 10800/14**, "Larroque, Rubén A"; **Expte. N° 11262/14**, "Tapia Chaves, Damián M."; **Expte. N° 10674/14**, "Veliz, Gladys G."; **Expte. N°10986/14**, "Barret, Juan I."; **Expte. N°10677/14** "CEL"; "J.M.E"; **Expte. N°11207/14**, "Bernay, Omar T."; **Expte. N°11036/14**, "González, Norma B."; **Expte. N°10425/13**, "R.Z.B."; **Expte. N°10502/13** "X.T.Z.", —sentencias del 31/3/15—; **Expte. N°11023/14**, "Sánchez de Bustamante, Marcela N."; **Expte. N°11235/14**, "Vásquez Trujillo, Birsa A."; **Expte. N°10942/14**, "A.M.A.", —sentencias del 8/4/15—; **Expte. N°11111/14**, "García, Karina V."; **Expte. N°11263/14**, "T., A. F."; **Expte. N°10959/14**, "Galarza, María C."; **Expte. N°11001/14**, "Rodríguez, Gabriela L."; **Expte. N°11186/14**, "Andrada, Dionisia R.", —sentencias del 22/4/15—; **Expte. N° 10754/14**, "Sukama Negumbi, C. "; **Expte. N° 11324/14**, "Romero, Miguel"; **Expte. N°11116/14** "R. Z. L." ("H. Q., G"); **Expte. N°11383/14**, "Fernández, Hilda R."; **Expte. N°11325/14**, "Andrades, José L.", —sentencias del 15/4/15—; **Expte. N°11425/14**, "Saracho, Laura A."; **Expte. N°10644/14**, "M. H. J." (C.R.); **Expte. N°11110/14**, "H. U. J." (T., M.A.) —sentencias del 7/5/15—; **Expte. N°11416/14**, "P.Ñ.X.- (Coca, Lucio.)"; **Expte. N°11251/14**, "Castellani, Graciela del Valle"; **Expte. N°11283/14**, "Bobadilla, Yolanda"; **Expte. N°11300/14**, "M., A. V. "; **Expte. N°11336/14** "Collado, María E.", —sentencias del 27/5/15—; **Expte. N°11635/14**, "N. S. T."; **Expte. N° 10938/14**, "Agüero Ruiz, Marcelo G."—sentencias del 3/6/15—; **Expte. N°11534/14**, "Farfán, Juan C.", 10/6/15; **Expte. N°10835/14**, "Moya, Manuel R.", 14/7/15; **Expte. N°11542/14**, "Heredía, Margarita L.", 31/8/15; **Expte. N°12008**, "Ponce Alberto D.", 19/8/15; **Expte. N°12121/15**, "Flotta, Norma A.", 23/10/15; **Expte. N°12228/15**, "Vedia, Fanny J.", 4/11/15; entre otros.



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Noemí" y, toda vez que no se ha logrado acreditar la relación directa e inmediata entre las normas constitucionales invocadas y lo resuelto en autos, (cfr. voto del Dr. Casás, considerando 3, 5º párrafo; voto de los Dres. Lozano y Conde, considerando 3 —en sentido similar— y voto de la Dra. Ruiz, considerando 3 —en sentido similar—), corresponde rechazar la queja deducida por el GCBA.

**IV.- Conclusión**

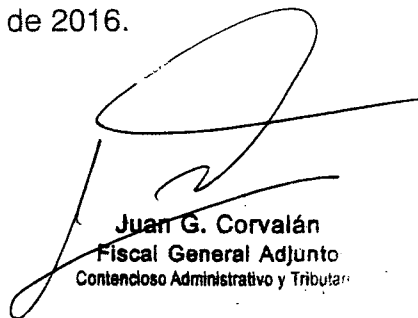
Por las razones expuestas, corresponde:

- a) admitir la queja de la parte actora, hacer lugar a su recurso de inconstitucionalidad y revocar la sentencia de fs. 87/92, condenando al GCBA a que presente, en el plazo que indique el juez de primera instancia, una propuesta para hacer frente a la obligación de brindar a la parte actora un alojamiento que reúna las condiciones adecuadas a la situación de discapacidad que presenta el actor.
- b) Rechazar la queja interpuesta por el GCBA.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6º de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 2 de febrero de 2016.

**DICTAMEN FG N° 70 /16.**



**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

