



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General Adjunta**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 12778/15 "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Popowicz, Claudia c/ GCBA s/amparo (art. 14 CCABA)".

TRIBUNAL SUPERIOR:


I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA), de conformidad con lo ordenado a fs. 86 punto 3.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario denegó el tercer y último recurso de inconstitucionalidad (cfr. fs. 4 vta.) deducido sucesivamente por el GCBA en autos. Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 7/13 vta.).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiendo que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acompañara -en el plazo de cinco (5) días- copia completa y legible de: a) la demanda; b) las sentencias de la Sala I CAyT de fechas 31/3/14, 16/9/13 y 3/12/14; c) la providencia de fecha 4/2/15 y las actuaciones procesales subsiguientes que crea pertinentes -si las hubiera-; d) el pedido de caducidad incoado por la parte actora, su responde y la


Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

sentencia que lo resuelve y e) el recurso de inconstitucionalidad deducido por el GCBA y su contestación (cfr. fs. 84, punto 3).

Agregadas que fueron las copias presentadas por el GCBA, se otorgó la pertinente vista a este Ministerio Público Fiscal (cfr. fs. 86, punto 3).

III.- Análisis de Admisibilidad

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada (cfr. fs. 17 y vta.), el GCBA acompañó sólo algunas de las copias solicitadas, omitiendo presentar, entre otros, recurso de inconstitucionalidad deducido por el GCBA cuya denegatoria motivó la queja.

Por tanto, no se cuenta con elementos indispensables para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal¹.

¹ Durante el año 2015, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintiocho (28) casos -(entre otros)- : **Expte. N°12336/12**, "Mayo, María M.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4to. párr. y voto de la Dra. Ruiz, punto 2; **Expte. N° 12386/15**, "Suárez, Raúl R.", Voto de las Dras. Ruiz, Conde y Weinberg, punto 2 —sentencias del 09/12/15—; **Expte. N°11932/15**, "*Laimé Córdova, Bernavé F.*", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4º. párr., 11/11/15; **Expte. N°12463/15**, "*Benítez, Héctor R. y otros*", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11899/15**, "*Mendes Cabecadas, María T*", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12429/15**, "*Llacsahuanga, Morocho W.*", voto de la Dra. Weinberg, 3º y 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11559/14**, "*Gutiérrez, Adriana A.*", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º y voto de la Dra. Weinberg, 4º párr. —sentencias del 04/11/15; **Expte. N°11643/14**, "*Ávila*



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General Adjunta

2016 “Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”


Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

Rivera, Orlando y otros”, voto de la Dra. Ruiz, considerando 1° y voto de la Dra. Weinberg, 4° párr.; **Expte. N°11904/15**, “*Rivadeo, Natalia A.*”, voto de la Dra. Ruiz, considerando 1°, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg; **Expte. N°12140/15**, “*Terraza, Marta I. y otros*”, voto conjunto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 3°; **Expte. N°12162/15**, “*Bonifaz Acevedo, Víctor L. A.*”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde 4° párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°; **Expte. N°11673/14**, “*Silveira, Liliana E.*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11737/14**, “*S.P. c/GCBA*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12007/15**, “*Palomino Ardiles, Judith H.*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11897/15**, “*Viñabal, Susana B.*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12045/15**, “*G.P.B. c/GCBA*”, voto de la Dra. Ruiz, considerando 1°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12031/15**, “*Lozada Pasten, Patricio A.*”, voto de la Dra. Conde, considerando 3°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; **Expte. N°12329/15**, “*Antezana, Constantino A.*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr. y voto de la Dra. Conde, considerando 2°; **Expte. N°11869/15**, “*T.A. c/ GCBA y otros*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirió la Dra. Conde y voto de la Dra. Ruiz, último párr.; **Expte. N°11996/15**, “*Condori Sánchez Linder, Rene*”, voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 2°; **Expte. N°12120/15**, “*Paucar Quispe, María M.*”, voto de las Dras. Weinberg y Conde, considerando 3°, al que adhirió la Dra. Ruiz; **Expte. N°11603/14**, “*Parkinson, Sergio O.*”, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12023/15**, “*Tarazona Cueva, Irma J.*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde —sentencias del 23/10/15—; **Expte. N°11898/14**, “*Del Valle Barros, Cecilia y otros*”, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2° y voto de las Dras. Weinberg y Conde, 3er. y 4°. párr., sentencia del 29/9/15; **Expte. N°11993/15**, “*Meza, Francisco*”, voto de las Dras. Conde, Ruiz y Weinberg, considerando 3°; **Expte. N°11061/14**, “*González, María L. y otros*”, voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°; —sentencias del 09/09/15—; **Expte. N°10937/14**, “*Asesoría Tutelar CAyT N°1 y otros*”, voto de la Dra. Conde, considerando 2° y voto de la Dra. Weinberg 4° párr., a los que adhirió la Dra. Ruiz, 13/5/2015; **Expte. N°10833/14**, “*Zalazar, Mariana S.*”, voto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2°, sentencia del 15/4/15. La CSJN también ha sostenido dicho criterio recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, “*AFIP – DGI c/Proteco S.A.*”, 15/12/15.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 4 de febrero de 2016.

DICTAMEN FG N° 72 /16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.