



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

**Expte. N° 12005/15** "Cabrera Arias, Gaby Elizabeth y otro s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Cabrera Arias, Gaby Elizabeth c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)".

**TRIBUNAL SUPERIOR:**


**I.- Objeto**

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora (cfr. fs. 28, punto 2).

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario denegó el recurso de inconstitucionalidad deducido por la parte actora (cfr. fs. 298 vta. del exp. ppal. N° A60625-2013/0). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/16).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Gaby Elizabeth Cabrera Arias y Luis Rolando Azaña Cabrera contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA), con el objeto de requerir una solución que les permita acceder a una vivienda adecuada y en condiciones dignas de habitabilidad, preservándose la integridad familiar de la vivienda. En caso de tratarse de un subsidio debe permitirles abonar en forma íntegra el

  
**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

valor de un lugar de dicha característica; como así también que el GCBA, a través de las áreas técnicas competentes, viabilice el acceso a alternativas concretas de desarrollo con el fin de superar su condición de pobreza y exclusión social (cfr. fs. 1 y vta., punto I.1, 1º y 3º párrafo del exp. ppal.).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que los actores son una mujer de 44 años y su hijo de 17 años de edad. La co-actora padece asma y el co-accionante goza de buena salud. Por su parte, la Sra. Cabrera desarrolla tareas de limpieza y el Sr. Azata Cabrera se encuentra activamente buscando otra fuente de ingresos. Por otro lado, la actora manifestó haber sufrido episodios de violencia sin acreditar los extremos mencionados (cfr. fs. 228, considerando 3, 2º párrafo).

La Cámara entendió que la falta de acreditación de la pertenencia de los accionantes a un grupo que pueda ser calificado como prioritario, impide acordar una renovación automática e indefinida del subsidio como la solicitada, pues, de ese modo, se afectaría el esquema de prelación entre el universo de los beneficiarios identificado en el bloque normativo (cfr. fs. 228, considerando 3, 3º párrafo del exp. ppal.).

### **III.- Análisis de admisibilidad**

En relación a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N° 2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos por los recurrentes, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte. N° 665-



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado<sup>1</sup>. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas "A. P., L. V", **A. 738. XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduvino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L. Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J.", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, Maria I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880 XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B.", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno, Sandra F.", **M.1319 .XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F", **V.218.XLVII**; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A", **V.391.XLVII**; "V., M. T", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del -11/12/12).

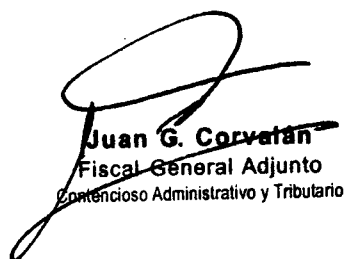
<sup>2</sup> Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente —entre otros—: **Expte. N°10663/14**, "Fernández, Luis E.", 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, "Roque Azaña, Ruth N.", 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, "Amadeo, Carlos A.", 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, "Vázquez Ybañez, Lidia M.", 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, "Frasso, Mónica M.", 07/05/15; **Expte. N°11527/14** "Fanjul, Sandra M.", 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, "Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** "González, Juan R." y su acumulado Expte. N° 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, "Veloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, "Perez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15**, "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14**, "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zully", 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, "Musí, Ezequiel A.", 04/11/15.

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por los actores.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, **19** de febrero de 2016.

**DICTAMEN FG N° 106 -CAyT/16.**



**Juan G. Corvalán**  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitió al TSJ. Conste.