



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

**Expte. N° 12661/15** "Medina, Francisco Alejandro s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Medina, Francisco Alejandro c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)".

**TRIBUNAL SUPERIOR:**

**I.- Objeto**

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 20.

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario denegó el recurso de inconstitucionalidad deducido por el actor (cfr. fs. 367 vta. del exp. ppal. N° 45060/0). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/12 vta.).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Francisco Alejandro Medina contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante GCBA), con el objeto de requerir una solución que le permita acceder a una vivienda adecuada y en condiciones dignas de habitabilidad y, en el caso de que la solución a brindarse sea un subsidio, ese debe ser tal que permita abonar en

  
**Juan B. Corvalán**

Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

forma íntegra el valor de un lugar con las características descriptas (cfr. fs. 1 vta. punto I.- Objeto, 4° párrafo del exp. ppal.).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que el actor un hombre solo, de 46 años de edad que adujo padecer ciertos problemas de salud pero que, según entendió la Cámara, no aportó elementos que acrediten que tales afecciones configuren un supuesto de vulnerabilidad conforme la legislación vigente (cfr. fs. 323 y vta., considerando 4 del exp. ppal.).

### **III.- Análisis de admisibilidad**

En relación a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos por el recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte N° 665-CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado<sup>1</sup>. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en

---

<sup>1</sup> Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas "A. P., L. V", **A. 738. XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L., Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J.", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, Maria I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880 XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno,



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada<sup>2</sup>.

Cabe destacar que, con posterioridad al dictado de la sentencia de Cámara, el actor presentó un certificado de discapacidad, a fin de reforzar los argumentos del recurso de inconstitucionalidad (cfr. fs. 360 del exp. ppal.).

Sin perjuicio de que en los procesos de amparos —y específicamente en aquellos en los que se debaten obligaciones vinculadas a derechos sociales— debe fallarse con arreglo a la situación fáctica y jurídica existente a la fecha de la sentencia<sup>3</sup>, respecto a la situación que aquí se plantea ya lo ha manifestado el TSJ, cuando entendió que la sola presentación de un certificado de discapacidad no es suficiente para acreditar la misma (Expte. N° 9205/12 "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: K.M.P c/ GCBA y otros s/ amparo

---

Sandra F.", **M.1319 .XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E.", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F.", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F.", **V.218.XLVII**; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A.", **V.391.XLVII**; "V., M. T.", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del -11/12/12).

<sup>2</sup> Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente —entre otros—: **Expte. N°10663/14**, "Fernández, Luis E.", 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, "Roque Azaña, Ruth N.", 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, "Amadeo, Carlos A.", 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, "Vázquez Ybañez, Lidia M.", 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, "Frasso, Mónica M.", 07/05/15; **Expte. N°11527/14** "Fanjul, Sandra M.", 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, "Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** "González, Juan R." y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, "Veloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, "Perez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15**, "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14**, "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zully", 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, "Musi, Ezequiel A.", 04/11/15.

<sup>3</sup> (cfr. doctrina de CSJN en Fallos 311:787, considerando 6; 318:2040, considerando 4; 328:1825, considerando 2 de la disidencia del Dr. Boggiano; 328:4640, considerando 8; 329:5798, considerando 7; 329:5913, considerando 12; entre muchos otros).

(art. 14 CCABA)", 21/03/14). Máxime cuando los padecimientos consignados en el dicho certificado, son exactamente los mismos que surgen de los certificados médicos de los que hizo mérito la Cámara al momento de entender que no se encontraba acreditado que no se configuraba un supuestos de vulnerabilidad.

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 19 de febrero de 2016.

**DICTAMEN FG N° 107 -CAyT/16.**



Juan G. Corvalán  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.