



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 12984/15 "Díaz, Cecilia s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Díaz, José y otros c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)".

TRIBUNAL SUPERIOR:


I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la co-actora Cecilia Díaz, de conformidad a lo dispuesto a fs. 150, punto 2.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario declaró inadmisibile el recurso de inconstitucionalidad deducido por la actora (cfr. fs. 147). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/10 vta.).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por José y Cecilia Díaz contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante GCBA), con el objeto de requerir una solución que les permita acceder a una vivienda adecuada y en condiciones dignas de habitabilidad y, en el caso de que la solución a brindarse sea un subsidio, ese debe ser tal que les permita abonar en forma íntegra el valor de un lugar con las características descriptas (cfr. fs. 15


Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

punto I.- Objeto, 1° y 2° párrafos).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que el Sr. Díaz tiene 61 años y su hija Cecilia 29, y ambos se encuentran alquilando una habitación en un hotel por la cual abonan la suma de \$ 3500. En cuanto a la situación laboral, el co-actor se desempeñó en el sector de la construcción y posteriormente alternó entre trabajos registrados y no registrados y, al momento de realizarse el informe socio-ambiental, se dedicaba a la venta ambulante, actividad por la que percibe aproximadamente entre \$ 100 y \$ 80, siendo el monto fluctuante. Además de dicho monto, el grupo familiar actor continúa percibiendo el subsidio previsto en el decreto N° 690/06 (modificado por el decreto N° 960/08) en virtud de la medida cautelar dictada, mientras que la co-actora es beneficiaria del Programa Ciudadanía Porteña "Con Todo Derecho", por lo que percibe la suma de \$ 450 mensuales (cfr. fs. 105, considerando 7, párrafos 2°, 3° y 4°).

Si bien la Cámara entendió que el Sr. José Díaz se encontraba en la condición prevista en el art. 18 de la Ley N° 4036, no opinó lo mismo respecto de la Sra. Cecilia Díaz, por considerar que las circunstancias personales diferían de las de su padre. Así, consideró que la nombrada no se encontraba alcanzada por la situación de vulnerabilidad social que exige el ordenamiento jurídico descripto para conceder la prestación asistencial, dado que es una persona mayor de edad y, sin perjuicio de los relatos que constan en la causa en relación a su estado de salud, lo cierto es que no se encuentra debidamente acreditado mediante constancias médicas (cfr. fs. 105, considerandos 7 y 8).

III.- Análisis de admisibilidad



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

En relación a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos por la recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte. N° 665-CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado¹. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la

¹ Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas "A. P., L. V", **A. 738. XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduvino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L., Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J.", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, Maria I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880 XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B.", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno, Sandra F.", **M.1319 .XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F", **V.218.XLVII**; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A", **V.391.XLVII**; "V., M. T", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del -11/12/12).

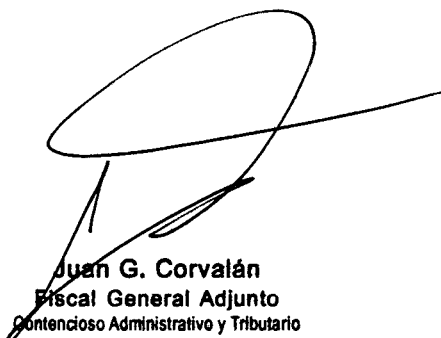
aquí analizada².

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la co-actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

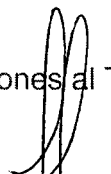
Fiscalía General, 3 de marzo de 2016.

DICTAMEN FG N° 137 -CAyT/16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.



Melina Carrón
Secretaría
Fiscalía General

² Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente – entre otros-: **Expte. N°10663/14**, “Fernández, Luis E.”, 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, “Roque Azaña, Ruth N.”, 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, “Amadeo, Carlos A.”, 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, “Vázquez Ybañez, Lidia M.”, 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, “Frasso, Mónica M.”, 07/05/15; **Expte. N°11527/14** “Fanjul, Sandra M.”, 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, “Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** “González, Juan R.” y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, “Benitez, Ernesto R.”, 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, “Ferrabone, Héctor G.”, 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, “Veloso, Fabián H.”, 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, “Perez, Iván”, 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, “Gallardo, Eduardo J.”, **Expte. N°11988/15**, “La Puente, Rubén R.”; **Expte. N°11751/14**, “Palavecino, Marisa A.”—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** “Pereira Silva, Zully”, 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, “Musi, Ezequiel A.”, 04/11/15.