



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 12954/15 "Albornoz, Ángel Daniel s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Albornoz, Ángel Daniel y otros c/ GCBA y otros s/ amparo".

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora de conformidad con lo dispuesto a fs. 22, punto 2.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario denegó el recurso de inconstitucionalidad deducido por el actor (cfr. fs. 342 vta. del exp. ppal. N° A34614-2013/0). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/10 vta.).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Ángel Daniel Albornoz y Cristina Isabel Paredes contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante GCBA), a fin de solicitar una solución que les permita acceder a una vivienda adecuada y en condiciones dignas de habitabilidad y, en el

Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

caso que la solución a brindarse sea un subsidio, que sea tal que permita abonar en forma íntegra el valor de un lugar de las características descritas (cfr. fs. 1 y vta., punto I, 1º y 4º párrafos del exp. ppal.).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que el actor es un hombre solo –la Sra. paredes ya no forma parte del grupo familiar- de 47 años de edad que no presenta problemas de salud ni enfermedad que restrinja su capacidad laboral por lo cual, según la Cámara, no pertenece a un grupo que pueda ser calificado como prioritario. Asimismo, del informe socio ambiental surge que a lo largo de su vida ha desarrollado distintas actividades y, actualmente, efectúa tareas de albañilería y jardinería (cfr. fs. 292 y vta. del exp. ppal.)

III.- Análisis de admisibilidad

En relación a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N° 2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos por el recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte N°665-CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado¹. Asimismo, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada².

Finalmente, la parte actora solicitó que se le imprimiera carácter suspensivo al recurso de queja interpuesto, para que, de este modo, pudiera seguir accediendo al subsidio habitacional otorgado mediante la medida cautelar dictada por el juez de primera instancia el 15 de mayo de 2013 (cfr. fs. 2, punto I.3). En cuanto a este punto, cabe indicar que dicho planteo ha devenido abstracto en atención a que la medida cautelar a la que la demandante hace referencia carece de actualidad y vigencia, en tanto fue dejada sin efecto por la Sala I en

¹ Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas "A. P., L. V", **A. 738.XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduvino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L., Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J.", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, Maria I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880 XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno, Sandra F.", **M.1319 .XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F", **V.218.XLVII**; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A", **V.391.XLVII**; "V., M. T", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del -11/12/12).

² Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente –entre otros-: **Expte. N°10663/14**, "Fernández, Luis E.", 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, "Roque Azaña, Ruth N.", 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, "Amadeo, Carlos A.",25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, "Vázquez Ybañez, Lidia M.", 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, "Frasso, Mónica M.", 07/05/15; **Expte. N°11527/14** "Fanjul, Sandra M.", 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, "Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** "González, Juan R." y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, "Veloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, "Perez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15**, "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14**, "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zully", 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, "Musí, Ezequiel A.", 04/11/15.

fecha 18 de agosto de 2015 (cfr. fs. 297 y vta. del exp. ppal.)³.

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 17 de marzo de 2016.

DICTAMEN FG N° 203 -CAyT/16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

³ El TSJ se ha expedido en el mismo sentido en casos análogos al presente: **Expte. N° 5864/08** "Tudanca, Josefa B.", 18/06/08; **Expte. N° 10743/14**, "Dorrego, Néstor F.", 03/12/14.