



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 13000/16 "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Ramos Blas, Elsa c/ GCBA s/ amparo"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto


Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, (en adelante, GCBA), de conformidad con lo dispuesto a fs. 109.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

La Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario resolvió condenar al GCBA a que presente una propuesta para hacer frente a la obligación de brindar un alojamiento que reúna las condiciones adecuadas a la situación de los amparistas (cfr. fs. 93), con sustento en el criterio establecido por el Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) en autos "*K.M.P. c/ GCBA s/amparo*", expte. N°9205/12, del 21 de marzo de 2014 (cfr. fs. 93).

Posteriormente, la Sala I denegó el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA (cfr. fs. 5). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 6/18).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Elsa Ramos Blas por derecho propio y en representación de su hijo menor de edad, contra el GCBA, solicitando una solución que le permita acceder a una vivienda adecuada y en condiciones dignas de habitabilidad. En el caso de que la solución a brindarle sea un subsidio en dinero, debe ser suficiente para que le permita pagar la totalidad de una vivienda adecuada (cfr. fs. 22


Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

y vta. punto I.1).

La Sala I consideró acreditada la situación de vulnerabilidad social que presenta la amparista, toda vez que el grupo familiar se encuentra compuesto por la actora de 57 años y un hijo menor de edad que padece síndrome de dawn. En cuanto a su situación laboral, manifestó no poseer empleo estable, dedicándose a la venta ambulante de diferentes productos. Asimismo, señaló cobrar mensualmente \$2194 de la Pensión por discapacidad de su hijo y \$320 del Programa "Ticket Social" (cfr. fs. 92, considerando V).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación con la admisibilidad formal de la queja, cabe señalar que ésta fue presentada en plazo, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva, el recurrente no logra rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte. N°665-CC, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente, se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por el TSJ *in re* "K.M.P" y casos *posteriores*. Toda vez que la Cámara ya adecuó su resolución a dicho precedente y que, además, las cuestiones de hecho y prueba son ajenas al recurso de inconstitucionalidad, por razo-



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

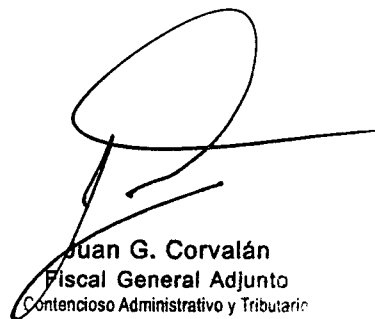
nes de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal, corresponde aplicar el criterio del TSJ establecido en casos análogos al presente¹.

En consecuencia, corresponde rechazar el recurso de queja deducido por el GCBA.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

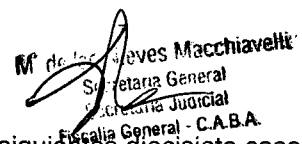
Fiscalía General, 18 de marzo de 2016.

DICTAMEN FG N° 228 /16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.



Mercedes Macchiavelli
Secretaria General
Fiscalía Judicial
Fiscalía General - C.A.B.A.

¹ Durante el año 2015, el TSJ ha sostenido este criterio en los siguientes diecisiete casos (17) casos: **Expte. N°11776/14** "Rey Díaz, María A.", 14/8/2015; **Expte. N°12027/15** "Mamani, Luis M."; **Expte. N°11735/14** "J.O.P.- (GIL)"; **Expte. N°11661/14** "Malizia, Carlos A."—sentencias del 26/8/15—; **Expte. N°11667/14** "Zerda, Elizabeth J"; **Expte. N°11906/15** "Gallelli, Lidia R.", —sentencias del 31/08/15—; **Expte. N°11934/15** "Cisneros, José L.", 04/09/15; **Expte. N°12175/15** "Diestra Zavaleta, Rocío M.", 21/09/15; **Expte. N°11886/15** "P.Ñ.E.-(L., S.A.)"; **Expte. N°11669/14** "Martínez Cubilla, Juan R."; **Expte. N°12186/15** "L.P.I. - (M.G.N.)"; **Expte. N°12156/15** "Maciel, Ángel R.", —sentencias del 23/10/15 —; **Expte. N°12438/15** "Miño, Andrés", 29/10/2015; **Expte. N°12358/15**; "Tolaba, Gladys R.", **Expte. N°12166/15** y su acumulado **Expte. N°12229/15** "Posadas, Mónica B."; **Expte. N°12502/15**, "Banegas, Gerardo A."; **Expte N°12386/15** "Suárez Raúl R." —sentencias del 09/12/15—.

