



LUIS J. CEVASCO
FISCAL GENERAL A/C

Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 12996/15 "Sayago, Sandra Inés s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Sayago, Sandra Inés c/ GCBA s/ amparo s/incidente de apelación"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora de conformidad a lo dispuesto a fojas 21, punto 2.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario declaró inadmisibile el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por la parte actora (confrontar fojas 176 del Expediente N° A2556/1, en adelante, el incidente). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (confrontar fojas 1/16).

En cuanto a la cuestión debatida, la Cámara resolvió, por mayoría, admitir el recurso de apelación interpuesto por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y, en consecuencia, revocó la resolución de grado que había hecho lugar a la medida cautelar (confrontar fojas 130 vuelta, del incidente). Para decidir de este modo, entendieron que no se configuraban los recaudos sustanciales para la concesión de la medida por cuanto de las constancias de autos no surgiría acreditada la situación de vulnerabilidad social de la peticionaria. En tal sentido, expresaron que se trata de una mujer de 47 de años de edad y con capacidad laborativa, y que sería titular del Programa Ticket Social. Por último,

consideraron que tampoco se ha acreditado que padezca de impedimentos físicos para procurarse su propia subsistencia (confrontar fojas 128 vuelta, considerando 5).

Cabe recordar que la sentencia de grado había resuelto conceder la medida cautelar solicitada por la actora y, ordenar al Gobierno De La Ciudad De Buenos Aires, que incluya a la amparista en el programa habitacional que disponga la normativa vigente o el que en el futuro lo sustituya. Asimismo, indicó que la solución a brindar por la Administración no podía consistir en su inclusión en el sistema de paraderos u hogares nocturnos. Ello, hasta tanto se dicte sentencia definitiva (confrontar fojas 95 vuelta, punto 1., del incidente).

III.- Análisis de admisibilidad

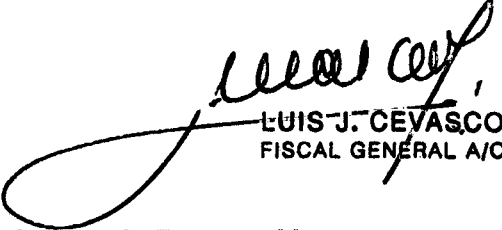
En relación a la admisibilidad de la queja, la misma fue presentada en plazo, por escrito y ante el Tribunal Superior de Justicia (confrontar artículo 33, Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Cabe recordar que la queja debe interponerse contra una sentencia definitiva del tribunal superior de la causa (confrontar artículo 27, Ley N°402). En este sentido, la reiterada doctrina del Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) establece que las decisiones que versan sobre medidas cautelares no constituyen pronunciamientos *definitivos* para habilitar esta instancia recursiva de excepción, por lo que es menester que el recurrente demuestre fundadamente en cada caso concreto que el decisorio, por sus efectos, resulta equiparable a uno de tal naturaleza (confrontar Expediente N°5872/08, "Pérez Molet, Julio C.", 27/08/08, en mayoría)¹.

En efecto, para representar una excepción, debió producirle –como exige

¹ El TSJ ha reiterado en 2015 esta doctrina en cinco (5) casos análogos al presente en: **Expte. N° 10930/14** "Valdez Yujra, Claudia I." 07/05/15; **Expte. N° 11124/14** "Rolón, José P." 03/06/15; **Expte. N° 11126/14** "Benítez, Víctor A." 10/06/15; **Expte. N° 11865/15** "Rojas, Hilda A." 17/07/15; **Expte. N° 11081/14** "Avalos Evaristo" 13/08/15.




LUIS J. CEVASCO
FISCAL GENERAL A/C

Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

uniformemente la jurisprudencia del TSJ— un agravio que, por su magnitud y circunstancias de hecho, pueda ser de tardía, insuficiente o imposible reparación ulterior (confrontar doctrina de fallos: 316:1833 en mayoría; 319:2325 en mayoría; 321:2278 en mayoría, y Exptes. N° 726/00 "GCBA c/ Soto, Alberto", 21/03/2001 en mayoría y; N° 1215/01 "Clínica Fleming", 19/12/2001 en mayoría, entre muchos otros).

En este orden de ideas, en el caso sub examine, el requisito de que el auto apelado debe ser equiparable a una sentencia definitiva -para poder ser objeto de recurso de inconstitucionalidad o de queja- estaría reunido, por las razones que seguidamente se exponen.

La actora al momento de interponer el recurso de inconstitucionalidad acompañó un certificado médico oficial, que indica un retraso mental moderado, el cual provoca una incapacidad total y permanente superior al 80% para el desempeño de las tareas laborales habituales (confrontar fojas 135 y vuelta). De esto se desprende, que la amparista posee una discapacidad que acredita su situación de extrema vulnerabilidad social.

En relación a esta circunstancia fáctica, es importante recordar que en los procesos de amparo —y específicamente en aquellos en los que debaten obligaciones vinculadas a derechos sociales— debe fallarse con arreglo a la situación fáctica y jurídica existente a la fecha de la sentencia².

En tales condiciones, queda acreditada la vulnerabilidad de la recurrente. Asimismo y toda vez que los hechos de la presente causa resultan

² Confrontar doctrina de CSJN en Fallos **311:787**, considerando 6; **318:2040**, considerando 4; **328:1825**, considerando 2 de la disidencia del Dr. Boggiano; **328:4640**, considerando 8; **329:5798**, considerando 7; **329:5913**, considerando 12; entre muchos otros.

sustancialmente análogos a los examinados por el TSJ en “K.M.P. c/ GCBA s/amparo”, expte. N° 9205/12, sentencia del 21 de marzo de 2014, se configurarían los recaudos procesales para la procedencia de la medida cautelar. Además, entiendo que por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal, corresponde aplicar el criterio allí establecido³.

Por último es dable destacar, que siendo que las resoluciones que

³ Durante el año 2015, el TSJ ha sostenido este criterio en los siguientes sesenta y siete casos (67) casos: **Expte. N°10697/14**, “Benítez, Mercedes”; **Expte. N°10954/14**, “Duhalde, Alejandra V.”—sentencias del 04/02/15—; **Expte. N°11050/14**, “Ríos, Melisa J.”; **Expte. N°10673/14**, “P. S. D.”; **Expte. N°10753/14**, “Prosdocimo, Adrián R.”—sentencias del 13/02/15—; **Expte. N°10785/14**, “Moreno María A.”; **Expte. N°10940/14**, “Morales, Marcelo O.”; **Expte. N°11140/14**, “P., J. J.”; **Expte. N°10855/14**, “Salinas Vásquez, Alberto”; **Expte. N°10960/14**, “Ortigoza, Ramón H.”; **Expte. N°10763/14**, “Terán, Nilda L.”; **Expte. N°10694/14**, “Rolón, Nélida G.”; **Expte. N°10945/14**, “Amarilez Bernal, Zully A.”; **Expte. N°11043/14** “García, Silvia”; **Expte. N°10723/14**, “Manusakis Spirdon”; **Expte. N°10309/13**, “Cauna Flores, Ruth” (y su acumulado: Expte. N°10310/13), —sentencias del 25/02/15—; **Expte. N° 10938/14**, “Agüero Ruiz, Marcelo G.” —fecha en WEB: 06/03/15, en el fallo: 3/6/15; **Expte. N° 11337/14**, “Sendin, Gustavo D.”, 09/03/15; **Expte. N°10952/14**, “Gayoso Coronado, Verónica M.”; **Expte. N°11011/14**, “Rivera Valencia, María C.P.”; **Expte. N°11004/14**, “Passio, Carlos C.”; **Expte. N°11000/14**, “Da Silva, Teresita” y su acumulado Expte. N°10755/14”; **Expte. N°10742/14**, “García, Mariana E.”; **Expte. N°11112/14**, “Galeazzi, Liliana M.”; **Expte. N°10984/14** “Burgos, Francisco H.”; **Expte. N°11242/14**, “Santos, Fidel Ruiz”; **Expte. N°10892/14**, “González Zacarías, E.” y su acumulado Expte. N°10957/14; **Expte. N°10800/14**, “Larroque, Rubén A.”; **Expte. N° 11262/14**, “Tapia Chaves, Damián M.”; **Expte. N°10674/14**, “Veliz, Gladys G.”; **Expte. N°10986/14**, “Barret, Juan I.”; **Expte. N°10677/14** “CEL”; “J.M.E”; **Expte. N°11207/14**, “Bernay, Omar T.”; **Expte. N°11036/14**, “González, Norma B.”; **Expte. N°10425/13**, “R.Z.B.”; **Expte. N°10502/13** “X.T.Z.”, —sentencias del 31/3/15—; **Expte. N°11023/14**, “Sánchez de Bustamante, Marcela N.”; **Expte. N°11235/14**, “Vásquez Trujillo, Birsá A.”; **Expte. N°10942/14**, “A.M.A.”, —sentencias del 8/4/15—; **Expte. N°11111/14**, “García, Karina V.”; **Expte. N°11263/14**, “T., A. F.”; **Expte. N°10959/14**, “Galarza, María C.”; **Expte. N°11001/14**, “Rodríguez, Gabriela L.”; **Expte. N°11186/14**, “Andrada, Dionisia R.”, —sentencias del 22/4/15—; **Expte. N°10754/14**, “Sukama Negumbi, C.”; **Expte. N° 11324/14**, “Romero, Miguel”; **Expte. N°11116/14** “R. Z. L.” (“H. Q., G”); **Expte. N°11383/14**, “Fernández, Hilda R.”; **Expte. N°11325/14**, “Andrades, José L.”, —sentencias del 15/4/15—; **Expte. N°11425/14**, “Saracho, Laura A.”; **Expte. N°10644/14**, “M. H. J.” (C.R.); **Expte. N°11110/14**, “H. U. J.” (T., M.A.) —sentencias del 7/5/15—; **Expte. N°11418/14**, “Almada Martínez, Rosa R.”; **Expte. N°11416/14**, “P.Ñ.X.- (Coca, Lucio.)”; **Expte. N°11251/14**, “Castellani, Graciela del Valle; **Expte. N°11283/14**, “Bobadilla, Yolanda”; **Expte. N°11300/14**, “M., A. V. ”; **Expte. N°11315/14**, “Carrera, José A.”; **Expte. N°11336/14** “Collado, María E.”, —sentencias del 27/5/15—; **Expte. N°11635/14**, “N. S. T.”; **Expte. N°10938/14**, “Agüero Ruiz, Marcelo G.”—sentencias del 3/6/15—; **Expte. N°11534/14**, “Farfán, Juan C.”, 10/6/15; **Expte. N°10835/14**, “Moya, Manuel R.”, 14/7/15; **Expte. N°11542/14**, “Heredia, Margarita L.”, 31/8/15; **Expte. N°12008** “Ponce Alberto D.”, 19/8/15; **Expte. N°12121/15**, “Flotta, Norma A.”, 23/10/15; **Expte. N°12228/15**, “Vedia, Fanny J.”, 4/11/15.



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

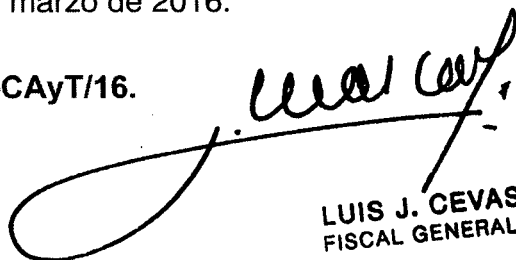
acuerdan o deniegan medidas cautelares no causan estado, la actora podría acudir al juez de grado con el certificado médico oficial respectivo a requerir nuevamente una medida cautelar. Sin embargo, entiendo que en este excepcional contexto, por cuestiones de economía procesal y demás razones expuestas, desatender la actual circunstancia fáctica de la actora (discapacidad acreditada que le impide desarrollar tareas laborales) y no hacer lugar a la medida cautelar ya solicitada; implicaría no garantizar efectivamente el derecho a la vivienda de la amparista.

En consecuencia, corresponde a) admitir la queja y hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad deducido por la actora con los alcances indicados ut supra, b) revocar la sentencia de fojas 128/130 vuelta del incidente y condenar al Gobierno De La Ciudad De Buenos Aires a que presente, en el plazo que indique el juez de grado, una propuesta para hacer frente a la obligación de brindar a la parte actora un alojamiento que reúna las condiciones adecuadas a la situación del accionante.

Es justicia.

Fiscalía General, *31* de marzo de 2016.

DICTAMEN FG N° *249* -CAyT/16.


LUIS J. CEVASCO
FISCAL GENERAL A/C

Seguidamente se remitieron las actuaciones al Tribunal Superior Justicia.
Conste.

