



LUIS J. CEVASCO
FISCAL GENERAL

**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

Expte. N° 13048/16 “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Maldonado, Graciela Susana c/GCBA y otros s/amparo (art. 14 CCABA)”

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, de conformidad con lo dispuesto a fojas 129, punto 3.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

La Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario resolvió condenar al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires a que presente una solución para atender el derecho a la vivienda de la actora que reúna las condiciones adecuadas a la situación de vulnerabilidad denunciada, con sustento en el criterio establecido por el Tribunal Superior de Justicia en autos “*K.M.P. c/ GCBA s/amparo*”, expte. N°9205/12, del 21 de marzo de 2014 (confrontar fojas 5 y vuelta).

Posteriormente, denegó el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (confrontar fojas 117 vuelta). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (confrontar fojas 7/18 vuelta).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que la actora es una mujer de 43 años de edad y que ha sido víctima de violencia doméstica. El informe psiquiátrico realizado, concluye en que lo referido es causa de gran desestabilización, pudiendo contribuir a la pérdida de lugar social, grave marginalidad y pérdida de tenencia de varios de sus hijos (según lo manifestado por la actora a fojas 23 bis vuelta párrafo 3, tiene cinco hijos menores, que no conviven con ella y que se encuentran alojados en un hogar en Témperley, para lo cual ha prestado su consentimiento). Asimismo, condiciona, graves distorsiones del estado de ánimo, cognitivas, de inestabilidad y fragilidad yoicas, un cuadro que termina generando un trastorno grave de personalidad del tipo borderline o fronterizo (confrontar fojas 4 y vuelta, punto V).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación a la admisibilidad formal de la queja, cabe señalar que ésta fue presentada en plazo, ante el Tribunal Superior de Justicia y se dirige contra una sentencia emanada del tribunal superior de la causa (confrontar artículo 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva, el recurrente no logra rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (confrontar doctrina Tribunal Superior de Justicia, Expediente N°665-CC, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente, se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por el Tribunal Superior de Justicia *in re* "K.M.P" y casos *posteriores*. Ello, toda vez que la Cámara ya adecuó su resolución a dicho precedente y que, además, las cuestiones de hecho y prueba son



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

ajenas al recurso de inconstitucionalidad, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal, corresponde aplicar el criterio del Tribunal Superior de Justicia establecido en casos análogos al presente¹.

En consecuencia, corresponde rechazar el recurso de queja deducido por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires que,

Es justicia

Fiscalía General, 31 de marzo de 2016.

DICTAMEN FG N° 251 116.

LUIS J. CEVASCO
FISCAL GENERAL A/C

Seguidamente se remitieron las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia. Conste.

¹ Durante el año 2015, el TSJ ha sostenido este criterio en los siguientes diecisiete casos (17) casos: **Expte. N°11776/14** “Rey Díaz, María A.”, 14/8/2015; **Expte. N°12027/15** “Mamani, Luis M.”; **Expte. N°11735/14** “J.O.P.- (GIL)”; **Expte. N°11661/14** “Malizia, Carlos A.”—sentencias del 26/8/15—; **Expte. N°11667/14** “Zerda, Elizabeth J.”; **Expte. N°11906/15** “Gallelli, Lidia R.”, —sentencias del 31/08/15—; **Expte. N°11934/15** “Cisneros, José L.”, 04/09/15; **Expte. N°12175/15** “Diestra Zavaleta, Rocío M.”, 21/09/15; **Expte. N°11886/15** “P.Ñ.E.-(L., S.A.)”; **Expte. N°11669/14** “Martínez Cubilla, Juan R.”; **Expte. N°12186/15** “L.P.I. - (M.G.N.)”; **Expte. N°12156/15** “Maciel, Ángel R.”, —sentencias del 23/10/15 —; **Expte. N°12438/15** “Miño, Andrés”, 29/10/2015; **Expte. N°12358/15**; “Tolaba, Gladys R.”; **Expte. N°12166/15** y su acumulado **Expte. N°12229/15** “Posadas, Mónica B.”; **Expte. N°12502/15**, “Banegas, Gerardo A.”; **Expte N°12386/15** “Suárez Raúl R.” —sentencias del 09/12/15—.

