



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

Expte. N° 13017/16 “Lucero, Silvia Mabel s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Lucero, Silvia Mabel c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)”

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 27, punto 2.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario declaró inadmisibile el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por la actora (cfr. fs. 330 del exp. ppal. N° 45685/0). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 4/18).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Silvia Mabel Lucero contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y el Instituto de la Vivienda de la Ciudad de Buenos Aires, a fin de que le provean una solución que le permita acceder a una vivienda adecuada y en condiciones dignas de habitabilidad (cfr. fs. 1 y vta., punto I., del exp. ppal.)

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que la

Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

actora es una mujer de 55 años de edad, que adujo gozar de buen estado de salud y que posee título primario y secundario completo y títulos terciarios de “Técnica Superior de Masofilaxias Estética” y de “Instructora de Ejercicios Físicos”, incluso tiene aprobados primero y segundo año de Psicología Social (cfr. fs. 285 vta., considerando 7, párrafo 2 y ss., del exp. ppal.); por lo que, según entendió la mayoría de la Sala II, no surge que la actora cuente con impedimentos físicos y/o psíquicos graves para desarrollar tareas laborativas, y que razonablemente se podría pensar que lograría insertarse en el mercado formal laboral, más aun teniendo en cuenta su nivel educativo (cfr. fs. 285 vta., considerando 7.1, párrafo 1, del exp. ppal.).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación con la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos del recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte N°665-CC/2000, “Fantuzzi, José R.”, 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a “Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho”, toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado¹. Asimismo, es importante señalar que el TSJ se ha

¹ Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas “A. P., L. V”, **A. 738. XLVI**; “Alba Quintana, Pablo”, **A.808.XLVII**; “A., L. A.”, **A.809.XLVII**; “A., L. A.”, **A.867.XLVI**; “A., G. S.”, **B.881.XLVII**; “Balduvino, Carlos A.”, **C.74.XLVII**; “C., L., Z.”, **C.80.XLVII**; “C., L. Z.”, **C.764.XLVII**; “C., R. T. J.”, **C.766.XLVII**; “C., R. T. J.”, **D.127.XLVII**; “Del Valle Tapia, Arnaldo”, **F. 60. XLVII**; “Fano, Marcelo D.”, **F.305.XLVII**; “Francia, Maria I.”, **G.192.XLVII**; “G., V. A.”, **G.416.XLVII**; “Gómez Da Silva, Clara”, **G.880 XLVI**; “G. M. Y.”, **G.943.XLVI**; “G. M. Z.”,



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada².

Por último, he de señalar que la actora al momento de interponer el recurso de queja acompañó un informe médico psicológico, en el cual adujo que presenta diversas afecciones mentales (cfr. fs. 1/3 vta.). No obstante, dicho informe no logra rebatir la conclusión arribada por la Cámara, en cuanto a que no se había acreditado de manera adecuada su situación de vulnerabilidad social.

En efecto, la documentación agregada invoca una problemática de la amparista anterior a la fecha de la sentencia de la Sala II que resuelve el fondo

G.945.XLVI; “G. M. Z.”, **H.113.XLVII**; “H., M. E.”, **H.114.XLVII**; “H., M. E.”, **L.9.XLVII**; “López, Christian E.”, **L.110.XLVII**; “L. R., E. B.”, **L.112.XLVII**; “L. R., E. B.”, **M.40.XLVII**; “Malinas, Sandra S.”, **M.351.XLVII**; “Moreno, Sandra F.”, **M.1319.XLVII**; “M., S. A.”, **P.213.XLVII**; “P., E. N.”, **P.716.XLVII**; “Pérez, Olga B.”, **P.865.XLVII**; “P., N. E.”, **P.866.XLVII**; “P., N. E.”, **R.196.XLVII**; “R., R. G.”, **R.197.XLVII**; “R., R. G.”, **S.456.XLVII**; “S., V.”, **S.715.XLVI**; “S., C. A.”, **S.895.XLVI**; “S., E. R.”, **S.1068.XLVII**; “S., L. E.”, **S.1069.XLVII**; “S., L. E.”, **T.60.XLVII**; “T. H., S.”, **T.327.XLVII**; “T. B., M. F.”, **T.328.XLVII**; “T. B., M. F.”, **V.218.XLVII**; “V., G. A.”, **V.220.XLVII**; “V., R. L.”, **V.221.XLVII**; “V., G. A.”, **V.391.XLVII**; “V., M. T.”, **V.392.XLVII**; “V., M. T.”, **V.605.XLVII**; “V., L. B.”, **V.606.XLVII**; “V., L. B.”- sentencia del -11/12/12 -; “P., I.”, **CSJ 4988/2015**; “Soto Chamoro, María L.”, **CSJ 4972/2015**; “Guado, Graciela I.”, **CSJ 4962/2015**; Choque, Liliana E., **CSJ 4987/2015** —sentencias del 15/03/2016—.

² Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente – entre otros-: **Expte. N°10663/14**, “Fernández, Luis E.”, 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, “Roque Azaña, Ruth N.”, 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, “Amadeo, Carlos A.”, 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, “Vázquez Ybañez, Lidia M.”, 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, “Frasso, Mónica M.”, 07/05/15; **Expte. N°11527/14** “Fanjul, Sandra M.”, 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, “Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** “González, Juan R.” y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, “Benítez, Ernesto R.”, 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, “Ferrabone, Héctor G.”, 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, “Veloso, Fabián H.”, 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, “Perez, Iván”, 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, “Gallardo, Eduardo J.”, **Expte. N°11988/15**, “La Puente, Rubén R.”; **Expte. N°11751/14**, “Palavecino, Marisa A.”—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** “Pereira Silva, Zully”, 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, “Musi, Ezequiel A.”, 04/11/15.

de la cuestión (cfr. “*psicosis de largos años de evolución*”, fs. 3, punto VI., párrafo 1). Sin embargo, el recurso de queja no explica el motivo por el cual no incorporó oportunamente la prueba sobre su diagnóstico, para que pudiera ser valorada por la Cámara de Apelaciones. Por el contrario, en las distintas presentaciones de la actora (cfr. fs. 1/37, 254/270 y 292/319 del exp. ppal.) y en los informes socio ambientales efectuados durante el proceso (cfr. fs. 45/47, 148 y vta., 213/214 y 217/219 del exp. ppal.), no se hizo referencia al estado de situación mental manifestado en el recurso interpuesto ante el TSJ.

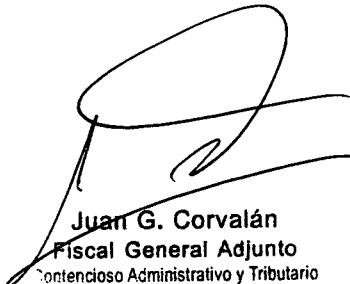
Finalmente, de las constancias agregadas tampoco se advierte ningún hecho que haya podido modificar sustancialmente el estado de salud de la amparista desde la fecha de la sentencia de la Sala II (22/10/2015) hasta la fecha del mencionado informe médico psicológico (03/12/015).

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 22 de abril de 2016.

DICTAMEN FG N° 292 /16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.