



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 13088/16 "Medina Rodríguez, Bertha Isabel y otro s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en Medina Rodríguez, Bertha Isabel c/ GCBA y otros s/ amparo".

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de **dictaminar** sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 130, punto 2.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara en lo Contencioso Administrativo y Tributario denegó el recurso de inconstitucionalidad deducido por la parte actora (cfr. fs. 127 vta.). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/12).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta contra el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (en adelante, GCBA) por la Sra. Bertha Isabel Medina Rodríguez, por derecho propio y en representación de su hija menor de edad, Shelene Kimberly Yupanki Medina, con el objeto de obtener una solución habitacional definitiva y **permanente** conforme a los estándares que surgen de la Constitución Nacional y los Tratados con Jerarquía Constitucional (cfr. fs. 16 y vta., punto I)

Si bien a través del fallo de Primera Instancia se hizo lugar a la pretensión del grupo familiar (cfr. fs. 76 vta., punto XIII), la Alzada estimó que al haber alcanzado la edad de diecinueve (19) años y no estar acreditado en autos ningún inconveniente de salud, la Sra. Shelene Kimberly Yupanqui Medina no se encuentra en la misma situación de vulnerabilidad que su madre, ya que no está incapacitada para desarrollar tareas laborativas (cfr. fs. 89 vta., punto VI. c., del voto de los Dres. Díaz y Juan Lima). En consecuencia, resolvió, por mayoría, confirmar la sentencia de grado sólo en relación con la Sra. Medina Rodríguez (cfr. fs. 91 y vta.).

III.-Análisis de admisibilidad

Con respecto a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el Tribunal Superior de Justicia (en lo que sigue, TSJ) y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N° 2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos por la recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte N° 665-CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

Asimismo, la queja no puede prosperar, toda vez que la actora manifiesta cuestiones de hecho y prueba (cfr. fs. 3 y vta., punto 1.4), relativas a la obligación de prestar alimentos hasta los 21 años de edad, que son ajenas a esta instancia extraordinaria (cfr. doctrina del TSJ, Expte. N° 1923/02 "Falbo de Martínez", 19/02/03, considerando 5°, entre muchos otros precedentes).



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación (en adelante, CSJN) en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado¹. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial con la aquí analizada².

¹ Recursos de hecho deducidos por la parte actora en las causas "A. P., L. V.", **A. 738.XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L., Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J.", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, María I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880.XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno, Sandra F.", **M.1319 .XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F", **V.218.XLVII**; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A", **V.391.XLVII**; "V., M. T", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del -11/12/12 "P., I.", **CSJ 4988/2015**; "Soto Chamoro, María L.", **CSJ 4972/2015**; "Guado, Graciela I., **CSJ 4962/2015**; Choque, Liliana E., **CSJ 4987/2015** —sentencias del 15/03/2016—.

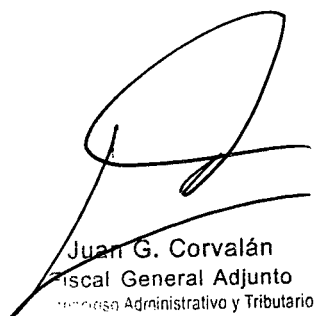
² Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente —entre otros—: **Expte. N°10663/14**, "Fernández, Luis E.", 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, "Roque Azaña, Ruth N.", 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, "Amadeo, Carlos A.", 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, "Vázquez Ybañez, Lidia M.", 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, "Frasso, Mónica M.", 07/05/15; **Expte. N°11527/14** "Fanjul, Sandra M.", 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, "Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** "González, Juan R." y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, "Veloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, "Perez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15**, "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14**, "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zully", 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, "Musi, Ezequiel A.", 04/11/15.

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la parte actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 25 de abril de 2016.

DICTAMEN FG N° 295 CAyT/16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Comisión Administrativa y Tributario

Seguidamente se remitió al TSJ. Conste.