



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 13174/16 "Flores Aguirre, Blanca Simona s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Flores Aguirre, Blanca Simona c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vuelven las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 21, punto 2.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario –por mayoría– denegó el recurso de inconstitucionalidad deducido por la actora (cfr. fs. 694 vta. del exp. ppal. N° 37122/0, en adelante el ppal.). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/16 vta.).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Blanca Simona Flores Aguirre contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA), sobre el que esta Fiscalía General tuvo oportunidad de dictaminar al contestar la vista que fuera conferida por el Tribunal Superior de Justicia previo a resolver el recurso de inconstitucionalidad deducido por la parte demandada, y que fuera concedido por la Sala I (cfr. fs. 541/551 vta. del ppal., dictamen FG N° 227-CAyT/13).



El TSJ en su sentencia de fecha 10 de julio de 2014, resolvió hacer lugar al recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA y revocó la sentencia dictada por la Cámara, disponiendo que se devuelvan las actuaciones a la Sala I para que dicte nuevo pronunciamiento con arreglo a lo allí resuelto (cfr. fs. 568 vta., del ppal.).

Remitidas las actuaciones, la Sala I dictó la sentencia de fecha 10 de diciembre de 2015 en la que revocó la sentencia impugnada (cfr. fs. 641 del ppal.). Frente a ello, la actora dedujo recurso de inconstitucionalidad (cfr. fs. 646/683 del ppal.) que al ser denegado motivó la presente queja (cfr. fs. 1/16 vta.).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que la actora es una mujer de 53 años, que tiene tres hijos mayores de edad que no conviven con ella y que habita un departamento junto a otro grupo familiar a fin de afrontar el costo de alquiler y de servicios. La actora, que se encuentra desempleada y que ocasionalmente realiza tareas en el mercado de trabajo informal (cfr. fs. 636 vta. del ppal., considerando V, párrafo 1°), no acredita afecciones de salud que configuren un supuesto de vulnerabilidad conforme la legislación vigente (cf. fs. 636 vta. del ppal., considerando V, párrafo 2°).

III.- Análisis de admisibilidad

En relación con la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos por el recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte N°665-CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado¹. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada².

¹ Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas "A. P., L. V", **A. 738.XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduvino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L., Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J.", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, Maria I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880.XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B.", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno, Sandra F.", **M.1319.XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E.", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F", **V.218.XLVII**; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A", **V.391.XLVII**; "V., M. T", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del -11/12/12 -; "P., I.", **CSJ 4988/2015**; "Soto Chamoro, María L.", **CSJ 4972/2015**; "Guado, Graciela I.", **CSJ 4962/2015**; Choque, Liliana E., **CSJ 4987/2015** —sentencias del 15/03/2016—.

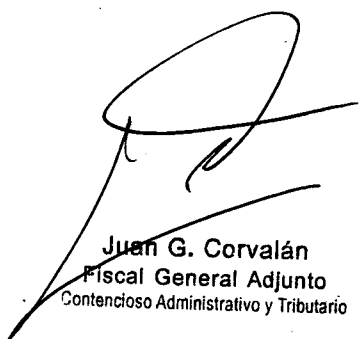
² Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente – entre otros-: **Expte. N°10663/14**, "Fernández, Luis E.", 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, "Roque Azaña, Ruth N.", 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, "Amadeo, Carlos A.", 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, "Vázquez Ybañez, Lidia M.", 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, "Frasso, Mónica M.", 07/05/15; **Expte. N°11527/14** "Fanjul, Sandra M.", 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, "Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** "González, Juan R." y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, "Veloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, "Perez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15**, "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14**, "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zully",

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 27 de abril de 2016.

DICTAMEN FG N° 308 /16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.