



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

Expte. N° 13157/16 "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en Villafañe, María Antonia y otros c/ GCBA s/ amparo"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto


Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA), de conformidad con lo dispuesto a fs. 43.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que el Juzgado N° 17 en lo Contencioso Administrativo y Tributario denegó el recurso de inconstitucionalidad (cfr. fs. 28) deducido por el GCBA en autos (cfr. fs. 17/23). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 30/37 vta.).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiendo que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acompañe -en el plazo de cinco (5) días- la interposición en término de los recursos de queja e inconstitucionalidad y, en igual plazo, copia completa y legible de: a) la demanda; b) la contestación del recurso de inconstitucionalidad, c) el dictamen del Sr. Fiscal al que remite la sentencia de grado que rechaza el recurso de inconstitucionalidad (cfr. fs. 39 vta., punto 3).

Notificado que fuera el GCBA de la intimación (cfr. fs. 40 y vta.)


Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

solicitó una prórroga a los fines de dar cumplimiento con las restantes copias solicitadas (cfr. fs. 41). En virtud de ello, se concedió dicha prórroga por el plazo de cinco (5) días (cfr. fs. 42).

Finalmente, habiendo vencido el plazo para su cumplimiento, el Tribunal Superior de Justicia otorgó la pertinente vista a este Ministerio Público Fiscal (cfr. fs. 43).

III.- Análisis de admisibilidad:

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada en el domicilio constituido (cfr. fs. 40 y vta.), el GCBA no dio cumplimiento a lo solicitado a fs. 39 vta., punto 3.

Por lo tanto, no se cuenta con los elementos indispensables para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal¹.

¹ Durante el año 2015, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintiocho casos (28) casos -(entre otros)- : **Expte. N° 12336/12**, "Mayo, María M.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4to. párr. y voto de la Dra. Ruiz, punto 2; **Expte. N° 12386/15**, "Suárez, Raúl R.", Voto de las Dras. Ruiz, Conde y Weinberg, punto 2 —sentencias del 09/12/15—; **Expte. N° 11932/15**, "Laimé Córdova, Bernavé F.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párr., 11/11/15; **Expte. N° 12463/15**, "Benítez, Héctor R. y otros", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N° 11899/15**, "Mendes Cabecadas, María T", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N° 12429/15**, "Llacsahuanga, Morocho W.", voto de la Dra. Weinberg, 3° y 4° párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N° 11559/14**, "Gutiérrez, Adriana A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2° y voto de la Dra. Weinberg, 4° párr. —sentencias del 04/11/15; **Expte. N° 11643/14**, "Ávila Rivera, Orlando y otros", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1° y voto de la Dra.



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

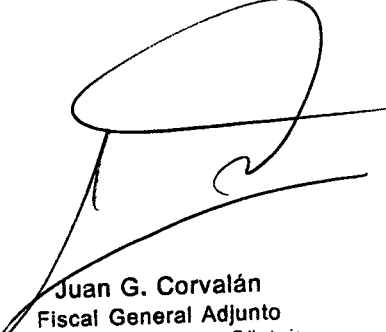
Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida la Resolución FG N° 214/2015, art. 6°.

Weinberg, 4° párr.; **Expte. N° 11904/15**, "Rivadeo, Natalia A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1°, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg; **Expte. N° 12140/15**, "Terraza, Marta I. y otros", voto conjunto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 3°; **Expte. N° 12162/15**, "Bonifaz Acevedo, Víctor L. A.", voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde 4° párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°; **Expte. N° 11673/14**, "Silveira, Liliana E.", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N° 11737/14**, "S.P. c/GCBA", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N° 12007/15**, "Palomino Ardiles, Judith H.", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N° 11897/15**, "Viñabal, Susana B.", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N° 12045/15**, "G.P.B. c/GCBA", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N° 12031/15**, "Lozada Pasten, Patricio A.", voto de la Dra. Conde, considerando 3°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; **Expte. N° 12329/15**, "Antezana, Constantino A.", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr. y voto de la Dra. Conde, considerando 2°; **Expte. N° 11869/15**, "T.A. c/ GCBA y otros", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirió la Dra. Conde y voto de la Dra. Ruiz, último párr.; **Expte. N° 11996/15**, "Condori Sánchez Linder, Rene", voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 2°; **Expte. N° 12120/15**, "Paucar Quispe, María M.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, considerando 3°, al que adhirió la Dra. Ruiz; **Expte. N° 11603/14**, "Parkinson, Sergio O.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N° 12023/15**, "Tarazona Cueva, Irma J.", voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde —sentencias del 23/10/15—; **Expte. N° 11898/14**, "Del Valle Barros, Cecilia y otros", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2° y voto de las Dras. Weinberg y Conde, 3er. y 4°. párr., sentencia del 29/9/15; **Expte. N° 11993/15**, "Meza, Francisco", voto de las Dras. Conde, Ruiz y Weinberg, considerando 3°; **Expte. N° 11061/14**, "González, María L. y otros", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°; —sentencias del 09/09/15—; **Expte. N° 10937/14**, "Asesoría Tutelar CAyT N°1 y otros", voto de la Dra. Conde, considerando 2° y voto de la Dra. Weinberg 4° párr., a los que adhirió la Dra. Ruiz, 13/5/2015; **Expte. N° 10833/14**, "Zalazar, Mariana S.", voto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2°, sentencia del 15/4/15. La CSJN también ha sostenido dicho criterio recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, "AFIP – DGI c/Proteco S.A.", 15/12/15.

Fiscalía General, 10 de mayo de 2016.

DICTAMEN FG N° 339 -CAyT/16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.