



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 13110/16 "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Aliaga Peña, Marisol c/ GCBA y otros s/ amparo"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

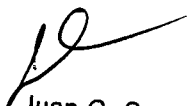
Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA), de conformidad con lo dispuesto a fs. 98.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario declaró inadmisibile el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA en autos (cfr. fs. 80). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 82/93 vta.).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiendo que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acompañe, en el plazo de cinco (5) días, copia completa y legible de: a) la apelación; y b) las contestaciones a los recursos de apelación e inconstitucionalidad (cfr. fs. 96 vta., punto 4).

Notificado que fuera el GCBA de la intimación (cfr. fs. 97 y vta.) y habiendo vencido el plazo dispuesto para su cumplimiento, el Tribunal


Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Superior de Justicia otorgó la pertinente vista a esta Fiscalía General (cfr. fs. 98).

III.- Análisis de admisibilidad

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada en su domicilio constituido, el GCBA no dio cumplimiento a lo allí solicitado.

Por tanto, no se cuenta con los elementos indispensables para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal¹.

1 Durante el año 2015, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintiocho casos (28) casos -(entre otros)- : **Expte. N°12336/12**, "Mayo, María M.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4to. párr. y voto de la Dra. Ruiz, punto 2; **Expte. N° 12386/15**, "Suárez, Raúl R.", Voto de las Dras. Ruiz, Conde y Weinberg, punto 2 —sentencias del 09/12/15—; **Expte. N°11932/15**, "Laine Córdova, Bernavé F.", voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4º. párr., 11/11/15; **Expte. N°12463/15**, "Benítez, Héctor R. y otros", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11899/15**, "Mendes Cabecadas, María T", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12429/15**, "Llacsahuanga, Morocho W.", voto de la Dra. Weinberg, 3º y 4º párr., al que adhirieron las Dras. Conde y Ruiz; **Expte. N°11559/14**, "Gutiérrez, Adriana A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º y voto de la Dra. Weinberg, 4º párr. —sentencias del 04/11/15; **Expte. N°11643/14**, "Ávila Rivera, Orlando y otros", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º y voto de la Dra. Weinberg, 4º párr.; **Expte. N°11904/15**, "Rivadeo, Natalia A.", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg; **Expte. N°12140/15**, "Terraza, Marta I. y otros", voto conjunto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 3º; **Expte. N°12162/15**, "Bonifaz Acevedo, Víctor L. A.", voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde 4º párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2º; **Expte. N°11673/14**, "Silveira, Liliana E.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11737/14**, "S.P. c/GCBA", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12007/15**, "Palomino Ardiles, Judith H.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°11897/15**, "Viñabal, Susana B.", voto de la Dra. Weinberg, 4º párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde; **Expte. N°12045/15**, "G.P.B. c/GCBA", voto de la Dra. Ruiz, considerando 1º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12031/15**, "Lozada Pasten, Patricio A.", voto de la Dra. Conde, considerando 3º, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; **Expte. N°12329/15**, "Antezana,




Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 “Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente, se advierte que los hechos de la presente causa resultan sustancialmente análogos a los examinados por el TSJ en “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Abdala, Analía Verónica c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)”, Expte. N° 9963/13, sentencia del 14 de agosto de 2014 y “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Blanco, Flavia Maricel c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)”, Expte. N° 10073/13, el 3 de noviembre de 2014; esto es, una mujer sola con hijos menores de edad en situación de vulnerabilidad social (cfr. fs. 57 vta., considerando 7).

Constantino A.”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr. y voto de la Dra. Conde, considerando 2°; **Expte. N°11869/15**, “*T.A. c/ GCBA y otros*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirió la Dra. Conde y voto de la Dra. Ruiz, último párr.; **Expte. N°11996/15**, “*Condori Sánchez Linder, Rene*”, voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 2°; **Expte. N°12120/15**, “*Paucar Quispe, María M.*”, voto de las Dras. Weinberg y Conde, considerando 3°, al que adhirió la Dra. Ruiz; **Expte. N°11603/14**, “*Parkinson, Sergio O.*”, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Conde; **Expte. N°12023/15**, “*Tarazona Cueva, Irma J.*”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párr., al que adhirieron las Dras. Ruiz y Conde —sentencias del 23/10/15—; **Expte. N°11898/14**, “*Del Valle Barros, Cecilia y otros*”, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2° y voto de las Dras. Weinberg y Conde, 3er. y 4° párr., sentencia del 29/9/15; **Expte. N°11993/15**, “*Meza, Francisco*”, voto de las Dras. Conde, Ruiz y Weinberg, considerando 3°; **Expte. N°11061/14**, “*González, María L. y otros*”, voto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párr. y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2°; —sentencias del 09/09/15—; **Expte. N°10937/14**, “*Asesoría Tutelar CAyT N°1 y otros*”, voto de la Dra. Conde, considerando 2° y voto de la Dra. Weinberg 4° párr., a los que adhirió la Dra. Ruiz, 13/5/2015; **Expte. N°10833/14**, “*Zalazar, Mariana S.*”, voto de las Dras. Conde, Weinberg y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2°, sentencia del 15/4/15. En un sentido concordante, al analizar la acordada 4/2007, la CSJN se ha expedido recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, “*AFIP – DGI c/Proteco S.A.*”, 15/12/15.


Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

En consecuencia, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal, hubiese correspondido aplicar el criterio allí establecido, que ordena al GCBA a mantener a la parte actora como beneficiaria del subsidio instrumentado por el decreto n° 690/06 (y sus modificatorios) mientras subsista la situación de hecho y de derecho sobre cuya base se resuelve².

² Desde el dictado de dichas sentencias, el TSJ ha mantenido este criterio en veintinueve (29) casos de 2014 y veinticuatro (24) de 2015, respectivamente: **Expte. N°10174/2013** "Asesoría Tutelar N° 1 CAyT"; **Expte. N°9926/13** "Farías, B."; **Expte. N°9979/13** "Román Britos, Alicia", —sentencias del 27/8/14—; **Expte. N°10834/14** "Garbin, María B.", 22/12/14; **Expte. N°10437/13** "Silva Martiniano, Alicia E."; **Expte. N°10626/14** "López Benites, Manuela"; **Expte. N°10734/14** "Meni Nanci, Isabel"; **Expte. N°10632/14** "Cueto Huerta, Margarita"; **Expte. N°10201/13** "Facciuto, Rubén A."; **Expte. N°10476/13** "Alomo, René R.", —sentencias del 17/12/14—; **Expte. N°10849/14** "Rodríguez, Viviana S."; **Expte. N°10158/13** "García, María E." —sentencias del 03/11/14—; **Expte. N°10085/2013** "Juárez, María A."; **Expte. N°10551/13** "Esquivel, Eva D."; **Expte. N°10032/13** "Gómez Castro, María F."; **Expte. N°9980/13** "Valenzuela, Jorge G.", —sentencias del 04/11/14—; **Expte. N°10747/14** "Medina, Mercedes del Valle P. y Medina José F.", 21/11/14; **Expte. N°10962/14** "Quispe Felipe, Kathia P.", 18/11/14; **Expte. N° 10664/14** "Gambarte, Norma G."; **Expte. N°10751/14** "Rollano Rejas, Teresa M."—sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10832/14** "Lliuyac Chuquiyaury, Carmen R.", 21/11/14; **Expte. N°10735/14** "López Laura N."; **Expte. N°10508/13** "Arias, Myriam G." —sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10399/13** "Shapiama Mori, Silvia"; **Expte. N°9952/13** "Quispe Inca, Luz M."; **Expte. N°9923/13** "Vergara Mendoza, Cinthia"; **Expte. N°10031/13** "Ybarra, Mirta R."; **Expte. N°10303/13** "Orquera, Pedro A." —sentencias del 10/09/14—; **Expte. N° 10083/13** "Miranda Noemí del Valle", 11/09/14; **Expte. N°10990/14**, "Ferrand, Lidia Ester"; **Expte. N°10376/13**, "Serpa Gamonal, Patricia L." —sentencias del 04/2/15—; **Expte. N°10774/14**, "Ponce, Verónica", 11/02/15; **Expte. N°10983/14**, "Llerena Marcapur, Gladys B.", 31/3/2015; **Expte. N°11299/14**, "Alvez Ramos, Mirta Raquel", 25/2/15; **Expte. N°10740/14**, "Ruiz Díaz, Carla Yamila", 25/2/15; **Expte. N°10542/13**, "Briceño Gómez, María E.", 18/2/15; **Expte. N°10814/15**, "Morales Liliana"; **Expte. N°10738/14**, "Dadino, Mariana G."— sentencias del 13/02/15—; **Expte. N°10778/14**, "Neroni, Cecilia L."; **Expte. N°10928/14**, "Concha, Silvia L."— sentencias del 04/03/15—; **Expte. N°10323/13**, "Díaz, Ester Rosa", 06/03/15; **Expte. N°10854/14**, "Ahufinger"; **Expte. N°10690/14**, "Gargate Cerda, Alicia Beatriz"; **Expte. N°10884/14**, "Hilaria Rumilda González"; **Expte. N°10731/14**, "Piriz Olivera Harry El Vin" —sentencias del 31/03/15—; **Expte. N°1335/14**, "Choquehuanca Mamani, Gladiz J.", 08/04/15; **Expte. N°11152/14**, "Arias, Miryan Rosa", 23 /10/15; **Expte. N°11280/14**, "Cornejo Salas, María I.", 14/07/2015; **Expte. N°11531/14**, "Fernández Requejo, Stefy", 31/08/15; **Expte. N°11638/14**, "Barjas, María M."; **Expte. N°11314/14**, "Vultaggio, Carlos A." —sentencias del 21/09/15—; **Expte. N°11605/14**, "Gonzáles García, Marybel Y.", 23/10/15; **Expte. N°11468/14** "Ibarracruz, Néstor R.", 02/09/15.



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 24 de mayo de 2016.

DICTAMEN FG N° 378 116.

Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

