



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 13178/16 "Sierra, Diego Samuel s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Sierra, Diego Samuel c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 19, punto 2 (cfr. fs. 19, punto 2).

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario denegó —por mayoría— el recurso de inconstitucionalidad deducido por el actor (cfr. fs. 360 vta. del Expediente N° A7884/2014-0, en adelante exp. ppal.). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 1/14).

El caso de autos trata de una acción de amparo interpuesta por Diego Samuel Sierra contra el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires con el objeto de obtener una solución definitiva y permanente a su problemática habitacional (cfr. fs. 1, punto I.1 del exp. ppal.).

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que el actor es un hombre de 36 años de edad que, según entendió la mayoría de

la Sala I, “... *sin perjuicio del informe psicológico acompañado a fs. 300/301 vta., no aportó constancias que acrediten afecciones que configuren un supuesto de vulnerabilidad conforme a la legislación vigente (...) sino que incluso de las constancias del expediente surge que el actor no presenta problemáticas que requieran tratamiento médico...*” (cfr. fs. 310 vta., considerando V del exp. ppal.).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación a la admisibilidad de la queja, cabe señalar que la misma fue presentada por escrito, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos del recurrente, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte. N°665-CC/2000, “Fantuzzi, José R.”, 09/04/01, entre muchos otros).

En efecto, las inconsistencias que se observan sobre su domicilio real (cfr. factura de pago de fs. 232 y el denunciado a fs. 238, párrafo 2 del exp. ppal.); la circunstancia de que el informe psicológico presentado a fs. 300/301 vta. del exp. ppal. no resulte concluyente y la presencia de un familiar allegado (cfr. fs. 206 del exp. ppal.) ratifican que el recurso de inconstitucionalidad ha sido correctamente denegado, toda vez que no se divisa que el actor haya acreditado la situación de vulnerabilidad requerida por el art. 6° de la ley 4036 ni la existencia de un caso constitucional que amerite la intervención del Tribunal Superior.

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

por la CSJN en casos posteriores a "Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho", toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado¹. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada².

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por la actora.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida

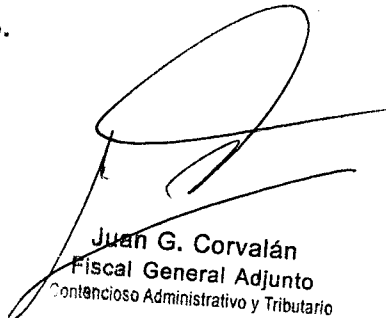
¹ Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas "A. P., L. V", **A. 738. XLVI**; "Alba Quintana, Pablo", **A.808.XLVII**; "A., L. A.", **A.809.XLVII**; "A., L. A.", **A.867.XLVI**; "A., G. S.", **B.881.XLVII**; "Balduvino, Carlos A.", **C.74.XLVII**; "C., L., Z.", **C.80.XLVII**; "C., L. Z.", **C.764.XLVII**; "C., R. T. J.", **C.766.XLVII**; "C., R. T. J.", **D.127.XLVII**; "Del Valle Tapia, Arnaldo", **F. 60. XLVII**; "Fano, Marcelo D.", **F.305.XLVII**; "Francia, María I.", **G.192.XLVII**; "G., V. A.", **G.416.XLVII**; "Gómez Da Silva, Clara", **G.880 XLVI**; "G. M. Y.", **G.943.XLVI**; "G. M. Z.", **G.945.XLVI**; "G. M. Z.", **H.113.XLVII**; "H., M. E.", **H.114.XLVII**; "H., M. E.", **L.9.XLVII**; "López, Christian E.", **L.110.XLVII**; "L. R., E. B.", **L.112.XLVII**; "L. R., E. B.", **M.40.XLVII**; "Malinas, Sandra S.", **M.351.XLVII**; "Moreno, Sandra F.", **M.1319 .XLVII**; "M., S. A.", **P.213.XLVII**; "P., E. N.", **P.716.XLVII**; "Pérez, Olga B.", **P.865.XLVII**; "P., N. E", **P.866.XLVII**; "P., N. E.", **R.196.XLVII**; "R., R. G.", **R.197.XLVII**; "R., R. G.", **S.456.XLVII**; "S., V.", **S.715.XLVI**; "S., C. A.", **S.895.XLVI**; "S., E. R.", **S.1068.XLVII**; "S., L. E.", **S.1069.XLVII**; "S., L. E.", **T.60.XLVII**; "T. H., S.", **T.327.XLVII**; "T. B., M. F", **T.328.XLVII**; "T. B., M. F", **V.218.XLVII**; "V., G. A.", **V.220.XLVII**; "V., R. L.", **V.221.XLVII**; "V., G. A", **V.391.XLVII**; "V., M. T", **V.392.XLVII**; "V., M. T.", **V.605.XLVII**; "V., L. B.", **V.606.XLVII**; "V., L. B."- sentencia del -11/12/12 -; "P., I.", **CSJ 4988/2015**; "Soto Chamoro, María L.", **CSJ 4972/2015**; "Guado, Graciela I.", **CSJ 4962/2015**; Choque, Liliana E., **CSJ 4987/2015** —sentencias del 15/03/2016—.

² Durante el año 2015, el TSJ se ha expedido en diecisiete (17) casos análogos al presente – entre otros-: **Expte. N°10663/14**, "Fernández, Luis E.", 04/02/15; **Expte. N°10322/13**, "Roque Azaña, Ruth N.", 11/02/15; **Expte. N°11341/14**, "Amadeo, Carlos A.", 25/02/15; **Expte. N° 10767/14**, "Vázquez Ybañez, Lidia M.", 09/03/15; **Expte. N°11210/14**, "Frasso, Mónica M.", 07/05/15; **Expte. N°11527/14** "Fanjul, Sandra M.", 07/05/15; **Expte. N°10752/14**, "Guado, Graciela I. y su acumulado Expte. N° 11287/14, 03/06/15; **Expte. N° 11391/14** "González, Juan R." y su acumulado Expte. 9776/13, 10/06/15; **Expte. N°11668/14**, "Benítez, Ernesto R.", 14/7/15; **Expte. N° 11613/14**, "Ferrabone, Héctor G.", 14/07/15; **Expte. N°11617/14**, "Velloso, Fabián H.", 17/7/15; **Expte. N° 11357/14**, "Pérez, Iván", 13/08/15; **Expte. N°11713/14**, "Gallardo, Eduardo J.", **Expte. N°11988/15**, "La Puente, Rubén R."; **Expte. N°11751/14**, "Palavecino, Marisa A."—sentencias del 02/09/15—; **Expte. N°11847/15** "Pereira Silva, Zully", 23/10/15, **Expte. N° 11866/14**, "Musí, Ezequiel A.", 04/11/15.

por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 9 de junio de 2016.

DICTAMEN FG N° 419 -CAyT/16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.