



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

Expte. N° 13235/16 "GCBA s/ queja por recurso inconstitucionalidad denegado en: Quinteros Tiquina, Carlos Tommy c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)" y su acumulado **Expte. N° 13250/16** "Quinteros, Karen Dulcinea y otro s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Quinteros Tiquina, Carlos Tommy c/ GCBA s/ amparo"

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre las quejas y, en su caso, respecto de los recursos de inconstitucionalidad denegados, deducidos por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, (en adelante, GCBA) y por la actora, de conformidad con lo dispuesto a fs. 208.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala I de la Cámara Contencioso Administrativo y Tributario, en su sentencia de fs. 2/6, denegó los recursos de inconstitucionalidad deducidos por el GCBA y por la actora. Frente a ello, se dedujeron los recursos de queja bajo examen (cfr. fs. 8/19 y 23/35 respectivamente).

El caso de autos, trata de una acción de amparo interpuesta por Carlos Tommy Quinteros Tiquina, por derecho propio contra el GCBA a fin de que se le provea una vivienda adecuada y en condicio-



nes dignas de habitabilidad, o en su defecto, el subsidio correspondiente (cfr. fs. 41, punto I).

Cabe poner de resalto, que al momento de pronunciarse la Sala, el grupo familiar estaba constituido por el amparista -de 56 años, a cargo de 3 hijos menores de edad-, los Sres. Karen Dulcinea Quinteros y Gabriel Roberto Quinteros, también hijos del amparista, quienes a esa fecha habían adquirido la mayoría de edad (cfr. fs. 164, considerando V, a.).

En cuanto a su situación económica, el Sr. Carlos Tommy Quinteros Tiquina tiene el secundario incompleto, y su único ingreso consiste en la suma de \$ 4.500 que percibe por la confección de bolsos y monederos de cuero que comercializa en la vía pública, actividad que realiza por fuera del mercado formal de trabajo. Bajo dichas circunstancias fácticas, la Sala I consideró acreditada la situación de vulnerabilidad social respecto del Sr. Carlos Tommy Quinteros Tiquina y sus hijos menores de edad (cfr. fs. 164, considerando V, a.).

Por otra parte, respecto de la Sra. Karen Dulcinea Quinteros y el Sr. Gabriel Roberto Quinteros la Sala ponderó que no existen elementos mínimos de convicción que permitan considerar que se encuentran en la misma situación de vulnerabilidad que el resto del grupo familiar (cfr. fs. 164 vta., considerando V, b.).

III.- Análisis de admisibilidad

a) Recurso de queja del GCBA

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiéndose que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acompañe —



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

en el plazo de cinco (5) días— copia completa y legible de: a) la demanda, su contestación y la sentencia de primera instancia que hace lugar al amparo; b) la apelación y su contestación; c) la sentencia de la Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso, Administrativo y Tributario que admite parcialmente la apelación y su notificación; y d) el recurso de inconstitucionalidad del GCBA con cargo legible y su contestación (cfr. fs. 21 vta., punto 4).

Notificado que fuera el GCBA del requerimiento (cfr. fs. 39 y vta.), el GCBA pidió una prórroga del plazo para dar cumplimiento a lo solicitado (cfr. fs. 204 y vta.) En virtud de ello, se concedió dicha prórroga por el plazo de cinco (5) días (cfr. fs. 205).

Vencido el mencionado plazo, se dispuso correr vista a esta Fiscalía General (cfr. fs. 208).

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada en su domicilio constituido, el GCBA no dio cumplimiento a lo allí solicitado.

Por tanto, no se cuenta con elementos indispensables para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal¹.

¹ Durante el corriente año, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintitrés casos (23) casos por votos mayoritarios -(entre otros)- : **Expte. N° 12400/15** "Arrieta, Luis", voto conjunto de los Dres. Casás, Conde y

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser una inicial o un nombre abreviado.

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente,

Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12562/15** “Noceda Vera, Fidelina”, voto conjunto de las Dras. Weinberg, Conde y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2; —sentencias del 3/2/2016—; **Expte. N° 12303/15** “Andía, Bety”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° y 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12500/15** “Garcete, Teresa Raquel”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 10/2/2016—; **Expte. N° 12213/15** “González Vázquez, Nicolás”, voto de la Dra. Conde, al que adhirió la Dra. Ruiz, considerando 2; voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12355/15** “Camelli, María Yisen C.”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 2, voto de la Dra. Ruiz, considerandos 2 y 3 y voto del Dr. Casás, considerando 3; **Expte. N° 12432/15** “Duarte, Estela Mary”, voto de la Dra. Ruiz, 2° párrafo, voto de la Dra. Weinberg, al que adhirió la Dra. Conde, 4° párrafo —sentencias del 17/2/2016—; **Expte. N° 12577/15** “De León Rolón, Adela C.”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, sentencia del 1/3/2016; **Expte. N° 12651/15** “Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA)”, voto de la Dr. Ruiz, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg, considerando 1; **Expte. N° 12719/15** “Godoy, José Luis”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12415/15** “Machuca Verduguez, Karina G.”, voto de la Dra. Conde, 3° párrafo, al que adhirió la Dra. Weinberg, y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12325/15** “Ayme Turpo, Francisca”, voto de la Dra. Ruiz, al que adhirió la Dra. Weinberg, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 2, el voto de la Dra. Conde adhiere a los de los Dres. Ruiz y Casás; **Expte. N° 11994/15** “Moya Paredes, Marlene”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12354/15** “Cañete Cuenca, Florentina”, voto del Dr. Casás, considerando 4, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 9/3/2016—; **Expte. N° 12686/15** “Martirena, Silvana”, voto del Dr. Casás, considerando 3, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; sentencia del 27/3/2016; **Expte. N° 12547/15** “González, Norma E.”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12594/15** “Ecología y Desarrollo Asociación Civil”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —30/3/2016—; **Expte. N° 12564/15** “Solorza Dorotea de Jesús”, voto de la Dra. Weinberg, considerando 3, voto de la Dra. Conde, 2° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 y 3; **Expte. N° 12460/15** “Sifuentes Nakamura, Juliana”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo, voto de la Dra. Conde, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 1; **Expte. N° 12501/15** “Cueva Alejos, Miryan Lucy”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto del Dr. Casás, considerando 1 —sentencias del 6/4/2016—; **Expte. N° 12553/15** “R.S.T (Medrano)”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12779/15** “Quispe Gutiérrez, Gladys”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, párrafo 4; **Expte. N° 12559/15** “Martínez Servin, Balbina”, voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1 y voto del Dr. Casás, considerando 1—sentencias del 27/4/2016—.



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 “Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

se advierte que los hechos de la presente causa resultan sustancialmente análogos a los examinados por el TSJ en “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Abdala, Analía Verónica c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)”, Expte. N° 9963/13, sentencia del 14 de agosto de 2014 y “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Blanco, Flavia Maricel c/ GCBA s/ amparo (art. 14 CCABA)”, Expte. N° 10073/13, el 3 de noviembre de 2014; esto es, un hombre solo con hijos menores de edad en situación de vulnerabilidad social (cfr. fs. 164, considerando V, a.).

En consecuencia, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal, hubiese correspondido aplicar el criterio allí establecido, que ordena al GCBA a mantener a la parte actora como beneficiaria del subsidio instrumentado por el Decreto N° 690/06 (y sus modificatorios) mientras subsista la situación de hecho y de derecho sobre cuya base se resuelve².

² Desde el dictado de dichas sentencias, el TSJ ha mantenido este criterio en veintinueve (29) casos de 2014 y veinticuatro (24) de 2015, respectivamente: **Expte. N°10174/2013** “Asesoría Tutelar N° 1 CAyT”; **Expte. N°9926/13** “Fariás, B.”; **Expte. N°9979/13** “Román Britos, Alicia”, —sentencias del 27/8/14—; **Expte. N°10834/14** “Garbin, María B.”, 22/12/14; **Expte. N°10437/13** “Silva Martiniano, Alicia E.”; **Expte. N°10626/14** “López Benítez, Manuela”; **Expte. N°10734/14** “Meni Nanci, Isabel”; **Expte. N°10632/14** “Cueto Huerta, Margarita”; **Expte. N°10201/13** “Facciuto, Rubén A.”; **Expte. N°10476/13** “Alomo, René R.”, —sentencias del 17/12/14—; **Expte. N°10849/14** “Rodríguez, Viviana S.”; **Expte. N°10158/13** “García, María E.”—sentencias del 03/11/14—; **Expte. N°10085/2013** “Juárez, María A.”; **Expte. N°10551/13** “Esquivel, Eva D.”; **Expte. N°10032/13** “Gómez Castro, María F.”; **Expte. N°9980/13** “Valenzuela, Jorge G.”, —sentencias del 04/11/14—; **Expte. N°10747/14** “Medina, Mercedes del Valle P. y Medina José F.”, 21/11/14; **Expte. N°10962/14** “Quispe Felipe, Kathia P.”, 18/11/14; **Expte. N° 10664/14** “Gambarte, Norma G.”; **Expte. N°10751/14** “Rollano Rejas, Teresa M.”—sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10832/14** “Lliuyac Chuquiyaui, Carmen R.”, 21/11/14; **Expte. N°10735/14** “López Laura N.”; **Expte. N°10508/13** “Arias, Myriam G.” —sentencias del 26/11/14—; **Expte. N°10399/13** “Shapiama Mori, Silvia”; **Expte. N°9952/13**



Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido por el GCBA.

b) Recurso de queja de los co-actores Karen Dulcinea Quinteros y Gabriel Roberto Quinteros

En primera medida, cabe señalar que fue presentada por escrito, ante el Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) y se dirige contra una sentencia definitiva emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N° 402 y 23 de la Ley N° 2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva los argumentos vertidos de los recurrentes, no logran rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte. N° 665-CC/2000, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre muchos otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique

"Quispe Inca, Luz M."; **Expte. N°9923/13** "Vergara Mendoza, Cinthia"; **Expte. N°10031/13** "Ybarra, Mirta R."; **Expte. N°10303/13** "Orquera, Pedro A." —sentencias del 10/09/14—; **Expte. N° 10083/13** "Miranda Noemí del Valle", 11/09/14; **Expte. N°10990/14**, "Ferrand, Lidia Ester"; **Expte. N°10376/13**, "Serpa Gamonal, Patricia L." —sentencias del 04/2/15—; **Expte. N°10774/14**, "Ponce, Verónica", 11/02/15; **Expte. N°10983/14**, "Llerena Marcapur, Gladys B.", 31/3/2015; **Expte. N°11299/14**, "Alvez Ramos, Mirta Raquel", 25/2/15; **Expte. N°10740/14**, "Ruiz Diaz, Carla Yamila", 25/2/15; **Expte. N°10542/13**, "Briceño Gómez, María E.", 18/2/15; **Expte. N°10814/15**, "Morales Liliana"; **Expte. N°10738/14**, "Dadino, Mariana G." —sentencias del 13/02/15—; **Expte. N°10778/14**, "Neroni, Cecilia L."; **Expte. N°10928/14**, "Concha, Silvia L." —sentencias del 04/03/15—; **Expte. N°10323/13**, "Diaz, Ester Rosa", 06/03/15; **Expte. N°10854/14**, "Ahufinger"; **Expte. N°10690/14**, "Gargate Cerda, Alicia Beatriz"; **Expte. N°10884/14**, "Hilaria Rumilda González"; **Expte. N°10731/14**, "Piriz Olivera Harry El Vin" —sentencias del 31/03/15—; **Expte. N°1335/14**, "Choquehuanca Mamani, Gladiz J.", 08/04/15; **Expte. N°11152/14**, "Arias, Miryan Rosa", 23 /10/15; **Expte. N°11280/14**, "Cornejo Salas, María I.", 14/07/2015; **Expte. N°11531/14**, "Fernández Requejo, Stefy", 31/08/15; **Expte. N°11638/14**, "Barjas, María M."; **Expte. N°11314/14**, "Vultaggio, Carlos A." —sentencias del 21/09/15—; **Expte. N°11605/14**, "González García, Marybel Y.", 23/10/15; **Expte. N°11468/14** "Ibarracruz, Néstor R.", 02/09/15.



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

2016 “Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

lo resuelto por la CSJN en casos posteriores a “Q.C., S.Y c/ GCBA s/ amparo s/ recurso de hecho”, toda vez que el alto tribunal federal considera que no se acredita una amenaza grave para la existencia mínima de la persona que amerite tutelar el derecho reclamado³. Por último, es importante señalar que el TSJ se ha pronunciado en esta línea en hipótesis que guardan identidad sustancial a la aquí analizada.

Por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de queja interpuesto por los co-actores Karen Dulcinea Quinteros y Gabriel Roberto Quinteros.

IV.- Conclusión

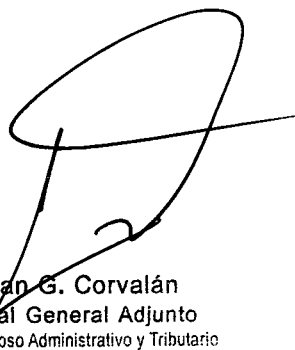
Por todo lo expuesto, corresponde: a) rechazar el recurso de queja deducido por el GCBA; y b) rechazar el recurso de queja deducido por los co-actores Karen Dulcinea Quinteros y Gabriel Roberto Quinteros.

³ Recursos de hecho deducidos por la actora en las causas “A. P., L. V”, **A. 738.XLVI**; “Alba Quintana, Pablo”, **A.808.XLVII**; “A., L. A.”, **A.809.XLVII**; “A., L. A.”, **A.867.XLVI**; “A., G. S.”, **B.881.XLVII**; “Balduino, Carlos A.”, **C.74.XLVII**; “C., L., Z.”, **C.80.XLVII**; “C., L. Z.”, **C.764.XLVII**; “C., R. T. J.”, **C.766.XLVII**; “C., R. T. J.”, **D.127.XLVII**; “Del Valle Tapia, Arnaldo”, **F. 60. XLVII**; “Fano, Marcelo D.”, **F.305.XLVII**; “Francia, María I.”, **G.192.XLVII**; “G., V. A.”, **G.416.XLVII**; “Gómez Da Silva, Clara”, **G.880 XLVI**; “G. M. Y.”, **G.943.XLVI**; “G. M. Z.”, **G.945.XLVI**; “G. M. Z.”, **H.113.XLVII**; “H., M. E.”, **H.114.XLVII**; “H., M. E.”, **L.9.XLVII**; “López, Christian E.”, **L.110.XLVII**; “L. R., E. B.”, **L.112.XLVII**; “L. R., E. B.”, **M.40.XLVII**; “Malinas, Sandra S.”, **M.351.XLVII**; “Moreno, Sandra F.”, **M.1319 .XLVII**; “M., S. A.”, **P.213.XLVII**; “P., E. N.”, **P.716.XLVII**; “Pérez, Olga B.”, **P.865.XLVII**; “P., N. E.”, **P.866.XLVII**; “P., N. E.”, **R.196.XLVII**; “R., R. G.”, **R.197.XLVII**; “R., R. G.”, **S.456.XLVII**; “S., V.”, **S.715.XLVI**; “S., C. A.”, **S.895.XLVI**; “S., E. R.”, **S.1068.XLVII**; “S., L. E.”, **S.1069.XLVII**; “S., L. E.”, **T.60.XLVII**; “T. H., S.”, **T.327.XLVII**; “T. B., M. F.”, **T.328.XLVII**; “T. B., M. F.”, **V.218.XLVII**; “V., G. A.”, **V.220.XLVII**; “V., R. L.”, **V.221.XLVII**; “V., G. A.”, **V.391.XLVII**; “V., M. T.”, **V.392.XLVII**; “V., M. T.”, **V.605.XLVII**; “V., L. B.”, **V.606.XLVII**; “V., L. B.”- sentencia del -11/12/12 -; “P., I.”, **CSJ 4988/2015**; “Soto Chamoro, María L.”, **CSJ 4972/2015**; “Guado, Graciela I.”, **CSJ 4962/2015**; Choque, Liliana E., **CSJ 4987/2015** —sentencias del 15/03/2016—.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida por el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 22 de junio de 2016.

DICTAMEN FG N° 454 -CAyT/16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.