



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

**Expte. N° 13144/16** "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Terrones Lino, Francisca y otros c/ GCBA s/ amparo"

**TRIBUNAL SUPERIOR:**

**I.- Objeto**

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, (en adelante, GCBA), de conformidad con lo dispuesto a fs. 77.

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que el Juzgado de Primera Instancia interviniente denegó el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA (cfr. fs. 74 vta.) contra la sentencia que había rechazado el pedido de citación del Estado Nacional como tercero (cfr. fs. 36). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 45/52 vta.).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiendo que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acredite —

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'D' followed by a horizontal line extending to the right.

en el plazo de cinco (5) días— la interposición en término de los recursos de queja y de inconstitucionalidad y, en igual plazo, que acompañe copia completa y legible de: a) la contestación al recurso de inconstitucionalidad; y b) la sentencia que rechaza el recurso de inconstitucionalidad (cfr. fs. 54 vta., punto 3).

Notificado que fuera del requerimiento (cfr. fs. 55 y vta.), el GCBA pidió una prórroga del plazo para dar cumplimiento a lo solicitado (cfr. fs. 56) y, seguidamente, acompañó parte de la documentación requerida (cfr. fs. 57/75). A su vez, el Tribunal Superior de Justicia concedió la respectiva prórroga por el plazo de cinco (5) días (cfr. fs. 76, punto 2).

Vencido el mencionado plazo, se dispuso correr vista a esta Fiscalía General (cfr. fs. 77).

### **III.- Análisis de admisibilidad**

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada, el GCBA acompañó sólo algunas de las constancias requeridas, omitiendo acreditar la interposición en plazo del recurso de inconstitucionalidad —esto es así, toda vez que no se encuentra acreditada la fecha de notificación de la sentencia que rechazó la citación de terceros peticionada por la demandada—.

Por tanto, no se cuenta con un elemento indispensable para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

2016 “Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal<sup>1</sup>.

---

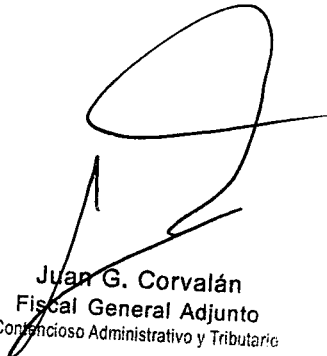
<sup>1</sup> Durante el corriente año, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintitrés casos (23) casos por votos mayoritarios -(entre otros)- : **Expte. N° 12400/15** “Arrieta, Luis”, voto conjunto de los Dres. Casás, Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12562/15** “Noceda Vera, Fidelina”, voto conjunto de las Dras. Weinberg, Conde y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2; —sentencias del 3/2/2016—; **Expte. N° 12303/15** “Andia, Bety”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° y 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12500/15** “Garcete, Teresa Raquel”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 10/2/2016—; **Expte. N° 12213/15** “González Vázquez, Nicolás”, voto de la Dra. Conde, al que adhirió la Dra. Ruiz, considerando 2; voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12355/15** “Camelli, María Yisen C.”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 2, voto de la Dra. Ruiz, considerandos 2 y 3 y voto del Dr. Casás, considerando 3; **Expte. N° 12432/15** “Duarte, Estela Mary”, voto de la Dra. Ruiz, 2° párrafo, voto de la Dra. Weinberg, al que adhirió la Dra. Conde, 4° párrafo —sentencias del 17/2/2016—; **Expte. N° 12577/15** “De León Rolón, Adela C.”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, sentencia del 1/3/2016; **Expte. N° 12651/15** “Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA)”, voto de la Dra. Ruiz, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg, considerando 1; **Expte. N° 12719/15** “Godoy, José Luis”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12415/15** “Machuca Verduguez, Karina G.”, voto de la Dra. Conde, 3° párrafo, al que adhirió la Dra. Weinberg, y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12325/15** “Ayme Turpo, Francisca”, voto de la Dra. Ruiz, al que adhirió la Dra. Weinberg, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 2, el voto de la Dra. Conde adhiere a los de los Dres. Ruiz y Casás; **Expte. N° 11994/15** “Moya Paredes, Marlene”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12354/15** “Cañete Cuenca, Florentina”, voto del Dr. Casás, considerando 4, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 9/3/2016—; **Expte. N° 12686/15** “Martirena, Silvana”, voto del Dr. Casás, considerando 3, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; sentencia del 27/3/2016; **Expte. N° 12547/15** “González, Norma E.”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12594/15** “Ecología y Desarrollo Asociación Civil”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —30/3/2016—; **Expte. N° 12564/15** “Solorza Dorotea de Jesús”, voto de la Dra. Weinberg, considerando 3, voto de la Dra. Conde, 2° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 y 3; **Expte. N°**

Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 22 de junio de 2016.

**DICTAMEN FG N° 455 116.**



Juan G. Corvalán  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

---

**12460/15** “Sifuentes Nakamura, Juliana”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo, voto de la Dra. Conde, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 1; **Expte. N° 12501/15** “Cueva Alejos, Miryan Lucy”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto del Dr. Casás, considerando 1 —sentencias del 6/4/2016—; **Expte. N° 12553/15** “R.S.T (Medrano)”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12779/15** “Quispe Gutiérrez, Gladys”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, párrafo 4; **Expte. N° 12559/15** “Martínez Servin, Balbina”, voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1 y voto del Dr. Casás, considerando 1—sentencias del 27/4/2016—. En un sentido concordante, al analizar la acordada 4/2007, la CSJN se ha expedido recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, “AFIP – DGI c/Proteco S.A.”, 15/12/15.