



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

**Expte. N° 13342/16** "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Martins Zenita, María c/ GCBA s/ amparo"

**TRIBUNAL SUPERIOR:**

**I.- Objeto**

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (en adelante, GCBA), de conformidad con lo dispuesto a fs. 128, punto 2.

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario declaró inadmisibile el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA (cfr. fs. 3). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 5/17).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiendo que no se acompañaban las copias necesarias para dar autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acompañe —en el plazo de cinco (5) días— copia completa y legible de: a) la demanda, su contestación y la sentencia de grado; b) el recurso de apelación y su contestación; c) la sentencia que rechaza el recurso de apelación y su notificación; d) el recurso de inconstitucionalidad —en el

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser una inicial o un nombre abreviado.

que figure el cargo con la fecha de su interposición- y su contestación (cfr. fs. 19 vta., punto 3).

Notificado que fuera del requerimiento (cfr. fs. 20 y vta.), y agregadas que fueron las copias presentadas por el GCBA, el Tribunal Superior de Justicia otorgó la pertinente vista a esta Fiscalía General (cfr. fs. 128, punto 2).

### III.- Análisis de admisibilidad

No obstante que la intimación precitada se encontraba debidamente notificada en su domicilio constituido, el GCBA acompañó sólo algunas de las constancias requeridas, omitiendo presentar copia de la sentencia de grado y de la notificación de la sentencia que rechaza el recurso de apelación.

Por tanto, no se cuenta con elementos indispensables para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Durante el corriente año, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintitrés casos (23) casos por votos mayoritarios -(entre otros)- : **Expte. N° 12400/15** "Arrieta, Luis", voto conjunto de los Dres. Casás, Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12562/15** "Noceda Vera, Fidelina", voto conjunto de las Dras. Weinberg, Conde y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2; —sentencias del 3/2/2016—; **Expte. N° 12303/15** "Andia, Bety", voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° y 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12500/15** "Garcete, Teresa Raquel", voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 10/2/2016—; **Expte. N° 12213/15** "González Vázquez, Nicolás", voto de la Dra. Conde, al que adhirió la Dra. Ruiz, considerando 2; voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12355/15** "Camelli, María Yisen C.", voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 2, voto de la Dra. Ruiz, considerandos 2 y 3 y voto del Dr. Casás, considerando 3; **Expte. N° 12432/15** "Duarte, Estela Mary", voto de la Dra. Ruiz, 2° párrafo, voto de la Dra. Weinberg, al



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

2016 “Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente, se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por el TSJ en “*K.M.P. c/ GCBA s/ amparo*”, Expte. N° 9205/12, del 21 de marzo de 2014; ya que se trata de una mujer sola

---

que adhirió la Dra. Conde, 4° párrafo —sentencias del 17/2/2016—; **Expte. N° 12577/15** “De León Rolón, Adela C.”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, sentencia del 1/3/2016; **Expte. N° 12651/15** “Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA)”, voto de la Dr. Ruiz, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg, considerando 1; **Expte. N° 12719/15** “Godoy, José Luis”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12415/15** “Machuca Verduguez, Karina G.”, voto de la Dra. Conde, 3° párrafo, al que adhirió la Dra. Weinberg, y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12325/15** “Ayme Turpo, Francisca”, voto de la Dra. Ruiz, al que adhirió la Dra. Weinberg, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 2, el voto de la Dra. Conde adhiere a los de los Dres. Ruiz y Casás; **Expte. N° 11994/15** “Moya Paredes, Marlene”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12354/15** “Cañete Cuenca, Florentina”, voto del Dr. Casás, considerando 4, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 9/3/2016—; **Expte. N° 12686/15** “Martirena, Silvana”, voto del Dr. Casás, considerando 3, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; sentencia del 27/3/2016; **Expte. N° 12547/15** “González, Norma E.”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12594/15** “Ecología y Desarrollo Asociación Civil”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —30/3/2016—; **Expte. N° 12564/15** “Solorza Dorotea de Jesús”, voto de la Dra. Weinberg, considerando 3, voto de la Dra. Conde, 2° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 y 3; **Expte. N° 12460/15** “Sifuentes Nakamura, Juliana”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo, voto de la Dra. Conde, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 1; **Expte. N° 12501/15** “Cueva Alejos, Miryan Lucy”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto del Dr. Casás, considerando 1 —sentencias del 6/4/2016—; **Expte. N° 12553/15** “R.S.T (Medrano)”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12779/15** “Quispe Gutiérrez, Gladys”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, párrafo 4; **Expte. N° 12559/15** “Martínez Servin, Balbina”, voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1 y voto del Dr. Casás, considerando 1—sentencias del 27/4/2016—. En un sentido concordante, al analizar la acordada 4/2007, la CSJN se ha expedido recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, “*AFIP – DGI c/Proteco S.A.*”, 15/12/15.

de 59 años, con certificado de discapacidad. (cfr. fs. 98 vta./99, considerando 7).

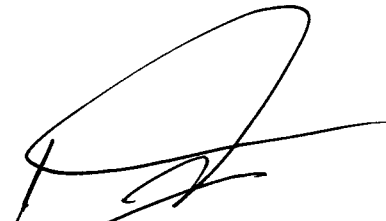
En consecuencia, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal, hubiese correspondido aplicar el criterio allí establecido, condenando al GCBA a que presente, en el plazo que indique el juez de grado, una propuesta para hacer frente a la obligación de brindar a la parte actora un alojamiento que reúna las condiciones adecuadas a la situación de la accionante<sup>2</sup>.

Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 22 de junio de 2016.

DICTAMEN FG N° 457 -CAYT/16.



Juan G. Corvalán  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

<sup>2</sup> Durante el año 2015, el TSJ ha sostenido este criterio en los siguientes diecisiete casos (17) casos: **Expte. N°11776/14** "Rey Díaz, María A.", 14/8/2015; **Expte. N°12027/15** "Mamani, Luis M."; **Expte. N°11735/14** "J.O.P.- (GIL)"; **Expte. N°11661/14** "Malizia, Carlos A."—sentencias del 26/8/15—; **Expte. N°11667/14** "Zerda, Elizabeth J"; **Expte. N°11906/15** "Gallelli, Lidia R.", —sentencias del 31/08/15—; **Expte. N°11934/15** "Cisneros, José L.", 04/09/15; **Expte. N°12175/15** "Diestra Zavaleta, Rocio M.", 21/09/15; **Expte. N°11886/15** "P.Ñ.E.-(L., S.A.)"; **Expte. N°11669/14** "Martínez Cubilla, Juan R."; **Expte. N°12186/15** "L.P.I. - (M.G.N.)"; **Expte. N°12156/15** "Maciel, Ángel R.", —sentencias del 23/10/15 —; **Expte. N°12438/15** "Miño, Andrés", 29/10/2015; **Expte. N°12358/15**; "Tolaba, Gladys R.", **Expte. N°12166/15** y su acumulado **Expte. N°12229/15** "Posadas, Mónica B."; **Expte. N°12502/15**, "Banegas, Gerardo A."; **Expte N°12386/15** "Suárez Raúl R." —sentencias del 09/12/15—.