



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General**

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

Expte. N° 13338/16 “GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Ávalos, Eduardo Hipólito c/ GCBA y otros s/ amparo”

TRIBUNAL SUPERIOR:

I.- Objeto

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, (en adelante, GCBA), de conformidad con lo dispuesto a fs. 121, punto 3.

II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida

La Sala I de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario resolvió condenar al GCBA a que presente una solución para atender el derecho a la vivienda del actor que reúna las condiciones adecuadas a la situación de vulnerabilidad denunciada, con sustento en el criterio establecido por el Tribunal Superior de Justicia (en adelante TSJ) en autos “*K.M.P. c/ GCBA s/amparo*”, Expte. N° 9205/12, del 21 de marzo de 2014 (cfr. fs. 87 vta., considerando VI, párrafo 3° y fs. 88).

Posteriormente, denegó el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA (cfr. fs. 5 vta.). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 6/18).

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'D' or similar character.

En cuanto a los antecedentes fácticos, corresponde destacar que la Sala interviniente consideró que el actor se encuentra en situación de vulnerabilidad social. Para llegar a tal conclusión, tuvo en cuenta, que es un hombre de 50 años de edad, discapacitado (con certificado de discapacidad, diagnóstico de diabetes insulino dependiente, con anormalidades en la marcha y de la movilidad) y que padece Virus de Inmunodeficiencia Humana (HIV). Además, que se encuentra desempleado; recibe ayuda en una institución donde le entregan alimentos, y en algunas oportunidades, dinero; no posee una red familiar y social de contención; es titular del programa 'Ticket Social' y obtuvo la aprobación del trámite correspondiente a la pensión por incapacidad (cfr. fs. 87 y vta., considerando V).

III.-Análisis de admisibilidad

En relación a la admisibilidad formal de la queja, cabe señalar que ésta fue presentada en plazo, ante el TSJ y se dirige contra una sentencia emanada del tribunal superior de la causa (cfr. art. 33 de la Ley N°402 y 23 de la Ley N°2145).

Ahora bien, desde mi perspectiva, el recurrente no logra rebatir en forma suficiente el auto denegatorio del recurso de inconstitucionalidad intentado (cfr. doctrina TSJ, Expte. N°665-CC, "Fantuzzi, José R.", 09/04/01, entre otros).

A mayor abundamiento, aun cuando la queja fuese procedente, se advierte que las circunstancias del caso determinan que se aplique lo resuelto por el TSJ *in re* "K.M.P" y *casos posteriores*. Toda vez que la Cámara ya adecuó su resolución a dicho precedente y que, además,



Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Fiscalía General

“2016- Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”


las cuestiones de hecho y prueba son ajenas al recurso de inconstitucionalidad, por razones de igualdad, seguridad jurídica y economía procesal, corresponde aplicar el criterio del TSJ establecido en casos análogos al presente¹.

En consecuencia, corresponde rechazar el recurso de queja deducido por el GCBA.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

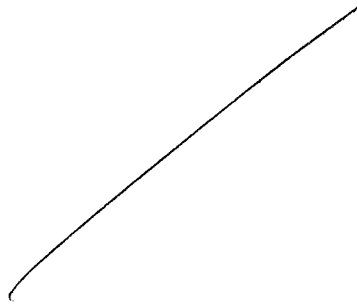
Fiscalía General, 22 de junio de 2016.

DICTAMEN FG N° 458 -CAyT/16.



Juan G. Corvalán
Fiscal General Adjunto
Contencioso Administrativo y Tributario

¹ Durante el año 2015, el TSJ ha sostenido este criterio en los siguientes diecisiete casos (17) casos: **Expte. N°11776/14** “Rey Díaz, María A.”, 14/8/2015; **Expte. N°12027/15** “Mamani, Luis M.”; **Expte. N°11735/14** “J.O.P.- (GIL)”; **Expte. N°11661/14** “Malizia, Carlos A.”—sentencias del 26/8/15—; **Expte. N°11667/14** “Zerda, Elizabeth J”; **Expte. N°11906/15** “Gallelli, Lidia R.”, —sentencias del 31/08/15—; **Expte. N°11934/15** “Cisneros, José L.”, 04/09/15; **Expte. N°12175/15** “Diestra Zavaleta, Rocío M.”, 21/09/15; **Expte. N°11886/15** “P.Ñ.E.- (L., S.A.)”; **Expte. N°11669/14** “Martínez Cubilla, Juan R.”; **Expte. N°12186/15** “L.P.I. - (M.G.N.)”; **Expte. N°12156/15** “Maciel, Ángel R.”, —sentencias del 23/10/15 —; **Expte. N°12438/15** “Miño, Andrés”, 29/10/2015; **Expte. N°12358/15**; “Tolaba, Gladys R.”; **Expte. N°12166/15** y su acumulado **Expte. N°12229/15** “Posadas, Mónica B.”; **Expte. N°12502/15**, “Banegas, Gerardo A.”; **Expte N°12386/15** “Suárez Raúl R.” —sentencias del 09/12/15—.



Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.