

Expte. N° 13223/16



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Fiscalía General**

2016 "Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina"

**Expte. N° 13223/16** "GCBA s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: Santos Álvarez, Matilde Elena c/ GCBA y otros s/ amparo (art. 14 CCABA)"

**TRIBUNAL SUPERIOR:**

**I.- Objeto**

Vienen las presentes actuaciones a esta Fiscalía General a fin de dictaminar sobre la queja y, en su caso, respecto del recurso de inconstitucionalidad denegado, ambos interpuestos por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, (en adelante, GCBA), de conformidad con lo dispuesto a fs. 52, punto 2.

**II.- Antecedentes y síntesis de la cuestión debatida**

Entre los antecedentes de interés, corresponde señalar que el Juzgado de Primera Instancia interviniente denegó el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA (cfr. fs. 28) contra la resolución que había rechazado el pedido de citación del Estado Nacional como tercero (cfr. fs. 29). Frente a ello, se dedujo el recurso de queja bajo examen (cfr. fs. 2/11).

Arribadas las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia y advirtiendo que no se acompañaban las copias necesarias para dar

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'D' or similar character.

autosuficiencia a la queja, se intimó al recurrente para que acredite — en el plazo de cinco (5) días— la interposición en término de los recursos de inconstitucionalidad y de queja y, en igual plazo, que acompañe copia completa y legible de: a) la demanda; b) el escrito en el que el GCBA solicita la citación de terceros, su contestación y la sentencia de primera instancia que rechaza la petición; y c) el recurso de inconstitucionalidad, su contestación y la sentencia que lo rechaza (cfr. fs. 13 vta., punto 3).

En la misma fecha de la providencia citada en el párrafo anterior —14/04/2016—, el GCBA acompañó algunas de las copias solicitadas (cfr. fs. 14/36). En virtud de ello, el Tribunal intimó nuevamente al recurrente, a que presente copia completa y legible de: a) el escrito en el que el GCBA solicita la citación de terceros y su contestación; b) la contestación del recurso de inconstitucionalidad; y c) la sentencia que rechaza el recurso de inconstitucionalidad junto con el dictamen al que dicha sentencia se remite (cfr. fs. 37, punto 2).

Desglosadas que fueron las copias presentadas extemporáneamente por el GCBA, el Tribunal Superior de Justicia otorgó la pertinente vista a esta Fiscalía General (cfr. fs. 52, punto 2).

### **III.- Análisis de admisibilidad**

No obstante que las intimaciones precitadas se encontraban debidamente notificadas en su domicilio constituido (cfr. fs. 38 y vta.), el GCBA omitió presentar las copias requeridas dentro del plazo establecido, circunstancia que determinó su desglose del incidente (cfr. fs. 52, punto 1).

Por tanto, no se cuenta con elementos indispensables para expedirse en las presentes actuaciones. A mi modo de ver, esta circunstancia, determina que se aplique la reiterada doctrina elaborada por el Tribunal Superior de Justicia en cuanto a la necesaria

Expte. N° 13223/16



**Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**  
**Fiscalía General**

2016 “Año del Bicentenario de la Declaración de Independencia de la República Argentina”

autosuficiencia que todo recurso de queja debe atender para ser procedente desde el punto de vista formal<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Durante el corriente año, el Tribunal Superior de Justicia ha sostenido este criterio en los siguientes veintitrés casos (23) casos por votos mayoritarios -(entre otros)- : **Expte. N° 12400/15** “Arrieta, Luis”, voto conjunto de los Dres. Casás, Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12562/15** “Noceda Vera, Fidelina”, voto conjunto de las Dras. Weinberg, Conde y Ruiz, considerando 2° y voto del Dr. Casás, considerando 2; —sentencias del 3/2/2016—; **Expte. N° 12303/15** “Andia, Bety”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° y 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12500/15** “Garcete, Teresa Raquel”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 10/2/2016—; **Expte. N° 12213/15** “González Vázquez, Nicolás”, voto de la Dra. Conde, al que adhirió la Dra. Ruiz, considerando 2; voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12355/15** “Camelli, María Yisen C.”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 2, voto de la Dra. Ruiz, considerandos 2 y 3 y voto del Dr. Casás, considerando 3; **Expte. N° 12432/15** “Duarte, Estela Mary”, voto de la Dra. Ruiz, 2° párrafo, voto de la Dra. Weinberg, al que adhirió la Dra. Conde, 4° párrafo —sentencias del 17/2/2016—; **Expte. N° 12577/15** “De León Rolón, Adela C.”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 3° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, sentencia del 1/3/2016; **Expte. N° 12651/15** “Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA)”, voto de la Dra. Ruiz, al que adhirieron las Dras. Conde y Weinberg, considerando 1; **Expte. N° 12719/15** “Godoy, José Luis”, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12415/15** “Machuca Verduguez, Karina G.”, voto de la Dra. Conde, 3° párrafo, al que adhirió la Dra. Weinberg, y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2, y voto del Dr. Casás, considerando 2; **Expte. N° 12325/15** “Ayme Turpo, Francisca”, voto de la Dra. Ruiz, al que adhirió la Dra. Weinberg, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 2, el voto de la Dra. Conde adhiere a los de los Dres. Ruiz y Casás; **Expte. N° 11994/15** “Moya Paredes, Marlene”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2; **Expte. N° 12354/15** “Cañete Cuenca, Florentina”, voto del Dr. Casás, considerando 4, voto conjunto de las Dras. Conde y Weinberg, considerando 3 y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —sentencias del 9/3/2016—; **Expte. N° 12686/15** “Martirena, Silvana”, voto del Dr. Casás, considerando 3, al que adhirieron las Dras. Weinberg y Ruiz; sentencia del 27/3/2016; **Expte. N° 12547/15** “González, Norma E.”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12594/15** “Ecología y Desarrollo Asociación Civil”, voto conjunto de las Dras. Conde y

Por las razones expuestas, corresponde rechazar el recurso de queja deducido.

Se suscribe el presente de conformidad con la delegación establecida en el art. 6° de la Resolución FG N° 214/2015.

Fiscalía General, 22 de junio de 2016.

**DICTAMEN FG N° 462 -CAyT/16.**

  
Juan G. Corvalán  
Fiscal General Adjunto  
Contencioso Administrativo y Tributario

Seguidamente se remitieron las actuaciones al TSJ. Conste.

---

Weinberg, 4° párrafo y voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 —30/3/2016—; **Expte. N° 12564/15** “Solorza Dorotea de Jesús”, voto de la Dra. Weinberg, considerando 3, voto de la Dra. Conde, 2° párrafo, voto de la Dra. Ruiz, considerando 2 y 3; **Expte. N° 12460/15** “Sifuentes Nakamura, Juliana”, voto de la Dra. Weinberg, 4° párrafo, voto de la Dra. Conde, considerando 2, voto del Dr. Casás, considerando 1; **Expte. N° 12501/15** “Cueva Alejos, Miryan Lucy”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, 4° párrafo, voto del Dr. Casás, considerando 1 —sentencias del 6/4/2016—; **Expte. N° 12553/15** “R.S.T (Medrano)”, voto conjunto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1; **Expte. N° 12779/15** “Quispe Gutiérrez, Gladys”, voto conjunto de las Dras. Weinberg y Conde, párrafo 4; **Expte. N° 12559/15** “Martínez Servin, Balbina”, voto de las Dras. Ruiz, Weinberg y Conde, considerando 1 y voto del Dr. Casás, considerando 1—sentencias del 27/4/2016—. En un sentido concordante, al analizar la acordada 4/2007, la CSJN se ha expedido recientemente en **Expte. CAF 33890/2013/2/RH2**, “AFIP – DGI c/Proteco S.A.”, 15/12/15.